



საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრი „საქპატენტი“

დიზაინის ეროვნულ და საერთაშორისო
განაცხადებზე ექსპერტიზის ჩატარების
სახელმძღვანელო

შინაარსი

1. შესავალი	1
1.1 სახელმძღვანელოს მიზანი	1
1.2 ზოგადი პრინციპები.....	1
1.2.1 დასაბუთების ვალდებულება (კოდექსის 53-ე მუხლი).....	1
1.2.2 მოსაზრების წარდგენის უფლება.....	2
1.2.3 ვადების დაცვა.....	3
1.2.4 საქპატენტის ექსპერტიზის ფარგლები	3
1.2.5 მომხმარებელზე ორიენტირება	3
2. განაცხადის შეტანა საქპატენტში	4
2.1 შესავალი	4
2.2 განაცხადის შეტანის ფორმა.....	4
2.2.1 განაცხადის შეტანის სხვადასხვა მეთოდი	4
2.2.2 განაცხადის შეტანა ელექტრონული ფორმით	4
2.2.3 განაცხადის შეტანა უშუალოდ ოფისში ან ფოსტის მეშვეობით.....	4
2.3 განაცხადის შინაარსი.....	5
2.3.1 განაცხადის მინიმალური (სავალდებულო) ელემენტები.....	5
2.3.2 განაცხადის დამატებითი ელემენტები	6
2.4 განაცხადის ენა	7
2.5 წარმომადგენლები	7
2.6 წარდგენის თარიღი, საქმის ნომერი, წარდგენის ცნობა	7
2.7 პროდუქტის დასახელება და კლასიფიკაცია.....	8
2.7.1 პროდუქტის დასახელება	8
2.7.1.1 ზოგადი პრინციპები	8
2.7.1.2 ლოკარნოს კლასიფიკაცია	8
2.7.1.3 როგორ უნდა მიეთითოს პროდუქტი.....	9
2.7.1.4 დასახელების ცვლილება	9
2.7.2 პროდუქტის დასახელებასთან დაკავშირებით დადგენილი ხარვეზი.....	11
2.7.2.1 პროდუქტის დასახელების მიუთითებლობა.....	11
2.7.2.2 ხარვეზი პროდუქტის დასახელების მითითებისას	11
2.7.2.3 აშკარა შეუსაბამობა.....	12
2.7.3 ლოკარნოს კლასიფიკაციის მითითება	12
2.7.3.1 ზოგადი პრინციპები	12

2.7.3.2 მრავლობითი განაცხადი და „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა.....	12
3. რეპროდუცირებისთვის ვარგისი დიზაინის გამოსახულება	13
3.1 ზოგადი მოთხოვნები.....	13
3.2 ნეიტრალური ფონი.....	13
3.3. მელნით ან მაკორექტირებელი სითხით რეტუმირებული დიზაინები	16
3.4 ხარისხი.....	17
3.5 განაცხადის ელექტრონული ფორმით შეტანა	17
3.6 პროდუქტის ნიმუში.....	17
4. დიზაინის გრაფიკულ გამოსახულებასთან დაკავშირებული სხვა მოთხოვნები	18
4.1 ხედების რაოდენობასთან დაკავშირებული რეკომენდაციები.....	19
4.2 ხედების შესაბამისობა.....	19
4.2.1 ვიზუალური გამოსახვის რამდენიმე საშუალების კომბინაცია	19
4.2.2 ცვლადი პოზიციები	21
4.2.3 დაშლილი დიზაინის ხედები	22
4.2.4 დიზაინის ნაწილის გადიდებული ხედები.....	23
4.2.5 ნაწილობრივი ხედები	23
4.2.6 ჭრილის ხედები.....	24
4.2.7 კადრების თანმიმდევრობა (ანიმირებული დიზაინები)	25
4.2.8 ნაკეთობების ნაკრები.....	26
4.2.9 დიზაინის ვარიაციები	27
4.2.10 ფერები	28
4.2.11 ელემენტები, რომლებიც არ წარმოადგენს დიზაინის ნაწილს	29
4.3 ვიზუალური დისკლამაციის გამოყენება დიზაინის ნიმუშების დაცვიდან ამოღების მიზნით	30
4.3.1 წყვეტილი ხაზები.....	31
4.3.2 გაბუნდოვნება	32
4.3.3 ფერით დაჩრდილვა.....	32
4.3.4 საზღვრები	33
4.4 განმარტებითი ტექსტი, სიტყვები ან სიმბოლოები	34
4.5 ხედებში ცვლილებების და დამატებების შეტანა	34
4.6 სპეციალური მოთხოვნები	34
4.6.1 ზედაპირზე განმეორებადი ნახატი.....	34
4.6.2 ტიპოგრაფიული შრიფტი	35
4.7 პროდუქტის ნიმუში.....	35
5. მრავლობითი განაცხადი	36

5.1 ზოგადი პრინციპები	36
5.2 მრავლობით განაცხადთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნები	36
5.2.1 ზოგადი მოთხოვნები	36
5.2.2 ინდივიდუალური ექსპერტიზა.....	36
5.2.3 „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა	37
პრინციპი.....	37
მორთულობის გარდა სხვა პროდუქტები.....	37
ხარვეზის დადგენა.....	38
6. გაერთიანებული განაცხადი	39
6.1 ზოგადი პრინციპები	39
6.2 გაერთიანებულ განაცხადთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნები	39
6.2.1 ზოგადი მოთხოვნები	39
6.2.2 სპეციალური მოთხოვნები.....	40
6.2.3 ინდივიდუალური ექსპერტიზა.....	40
6.2.4 „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა	40
პრინციპი.....	40
მორთულობის გარდა სხვა პროდუქტები.....	41
ხარვეზის დადგენა.....	42
7. გამოცალკევებული განაცხადი	43
7.1 ზოგადი პრინციპები	43
7.2 გამოცალკევებულ განაცხადთან დაკავშირებული მოთხოვნები	43
7.3 საქმისწარმოება გამოცალკევებულ განაცხადზე	43
8. ეროვნული განაცხადის შეტანა.....	43
9. პრიორიტეტის მოთხოვნა	44
9.2 პრიორიტეტის მოთხოვნა განაცხადის შეტანის შემდეგ	44
9.3 საკონვენციო და საგამოფენო პრიორიტეტი	44
9.3.1 საკონვენციო პრიორიტეტი	44
9.3.2 საგამოფენო პრიორიტეტი	48
10. ექსპერტიზა	50
10.1 განაცხადის ექსპერტიზა	50
10.2 შეტანის თარიღის განსაზღვრა	50
10.3 ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზა	51
10.4 არსობრივი ექსპერტიზა.....	52
10.4.1 არსობრივი ექსპერტიზის მოთხოვნები	53
10.4.1.1 შესაბამისობა დიზაინის ცნებასთან	53

10.4.1.2	სიახლე.....	56
10.4.1.3	საჯარო წესრიგთან თავსებადობა	59
10.4.1.4	ქვეყნისა და ტერიტორიული ერთეულის დასახელების, დროშის და სხვა სახელმწიფო და მთავრობათაშორისი ორგანიზაციის სიმბოლიკის გამოყენება	63
10.4.1.5	გეოგრაფიული აღნიშვნის ან ადგილწარმოშობის დასახელების გამოყენება 79	
11.	გამოქვეყნება.....	79
12.	გამოქვეყნების გადადება	80
12.1	გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნა	81
12.2	გამოქვეყნების მოთხოვნა	81
13.	განაცხადში შესწორებების შეტანა	82
13.1	განმცხადებლის მოთხოვნით განხორციელებული შესწორებები	82
13.1.1	ელემენტები, რომელთა შესწორებაც ნებადართულია	82
13.1.2	ელემენტები, რომელთა შესწორებაც არ დაიშვება	82
13.2	საქპატენტის მოთხოვნით განხორციელებული შესწორებები	83
14.	საქმისწარმოების შეჩერება	83
15.	საქმისწარმოების აღდგენა	83
16.	განაცხადის გამოთხოვა.....	84
17.	განაცხადის დამოწმებული ასლი	84
18.	საერთაშორისო რეგისტრაცია	85
18.1	ჰააგის სისტემის ზოგადი მიმოხილვა.....	85
18.1.1	ჰააგის შეთანხმება	85
18.1.2	საერთაშორისო განაცხადის შეტანის პროცედურა	85
18.1.2.1	თავისებურებანი	85
18.1.3	ექსპერტიზა, რომელსაც ატარებს საერთაშორისო ბიურო.....	85
18.2	საქპატენტის, როგორც არჩეული უწყების, როლი	86
18.2.1	საქართველოზე გავრცელებული საერთაშორისო განაცხადის მიღება	86
18.2.2	არსობრივი ექსპერტიზა	86
18.2.2.1	ვადები	87
18.2.2.2	განაცხადზე უარი ან მისი შეზღუდვა	88
18.2.2.3	დაცვის მინიჭება	88
18.2.2.4	უარი დაცვის მინიჭებაზე	88
18.3	საერთაშორისო რეგისტრაციის მოქმედება	89
19.	რეგისტრაცია.....	89
20.	რეგისტრაციის დაჩქარებული პროცედურა.....	91

21 .	საქპატენტის სააპელაციო პალატაში გასაჩივრების პროცედურა.....	92
21.1	სააპელაციო პალატაში საქმისწარმოების პროცედურის ზოგადი პრინციპები	92
21.2	სააპელაციო საჩივრის წარდგენა და მისი ფარგლები.....	93
22.	ბათილად ცნობის საფუძვლები.....	95
22.1	სიახლე და ინდივიდუალობა.....	95
22.1.1	წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა	95
22.1.1.1	ზოგადი პრინციპები.....	95
22.1.1.2	ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დადგენა	97
22.1.1.3	ოფიციალური გამოცემები.....	98
22.1.1.4	ექსპონირება და სავაჭრო მიმოქცევაში ჩართვა	98
22.1.1.5	ინფორმაციის გახსნა ინტერნეტის მეშვეობით	99
22.1.1.6	ინფორმაციის გახსნა მესამე პირისთვის კონფიდენციალობის პირდაპირი ან არაპირდაპირი პირობით	105
22.1.1.7	საშელავათო პერიოდი.....	105
22.1.2	სიახლის და ინდივიდუალობის შეფასება.....	106
22.1.2.1	საერთო პრინციპები.....	106
22.1.2.2	სიახლე.....	109
22.1.2.3	ინდივიდუალობა	110
22.2	წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის გამოყენება.....	116
22.2.1	განმასხვავებელი აღნიშვნა და მისი გამოყენების აკრძალვა	116
22.2.2	მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნასთან დამთხვევა.....	117
22.2.3	სააპელაციო საჩივრის დასაბუთება კანონის 20(3)(ბ) მუხლზე დაყრდნობით (წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნები).....	118
22.2.4	საკითხის განხილვა სააპელაციო პალატის მიერ	118
23.	დიზაინის რეგისტრაციის ბათილად ცნობის სხვა საფუძვლები.....	119
23.1	ტექნიკური ფუნქცია.....	119
23.1.1	კანონის 7(1)(ა) მუხლის არსი	119
23.1.2	საკითხის განხილვა სასამართლოს მიერ	119
23.2	ურთიერთშეკავშირებადი დიზაინები.....	120
23.3	არაუფლებამოსილი პირის მიერ დიზაინის რეგისტრაცია.....	120
23.4	საავტორო უფლებებით დაცული ნაწარმოების უნებართვო გამოყენება	121
23.4.1	კანონის 29(1)(ე) მუხლზე დაფუძნებული მოთხოვნის დასაბუთება.....	121
23.4.2	საკითხის განხილვა სასამართლოს მიერ	121
24.	საფასურის გადახდა.....	122
24.1	ზოგადი პრინციპები	122

24.2	ვალუტა, ოდენობა და გადახდის ფორმა	122
24.3	გადახდის ვადები	122
24.4	შეღვათი	123

1. შესავალი

1.1 სახელმძღვანელოს მიზანი

წინამდებარე სახელმძღვანელო განმარტავს, როგორ გამოიყენება პრაქტიკაში დიზაინის შესახებ საქართველოს კანონი (შემდგომში – **კანონი**), ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი (შემდგომში – **კოდექსი**), საქპატენტის თავმჯდომარის 14.12.2011 წ. №03 ბრძანებით დამტკიცებული ინსტრუქცია „დიზაინის რეგისტრაციის თაობაზე“ (შემდგომში – **ინსტრუქცია**), საქართველოს მთავრობის 03.07.2010 წ. №182 დადგენილება „ინტელექტუალური საკუთრების ობიექტების დაპატენტებასთან, რეგისტრაციასთან და დეპონირებასთან დაკავშირებული მომსახურების საფასურების დამტკიცების შესახებ“ (შემდგომში – **საფასურების დადგენილება**), საქპატენტის თავმჯდომარის 18.03.2011 წ. №02 ბრძანებით დამტკიცებული „საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატის დებულება“ (შემდგომში – **დებულება**) საქპატენტის ექსპერტიზისა და სააპელაციო პალატის მიერ დიზაინის ეროვნული და საერთაშორისო განაცხადის მიღებიდან მისი გამოქვეყნების და რეგისტრაციის დასრულებამდე, მათ შორის, სააპელაციო საჩივრის განხილვისას, თუ ის წარდგენილი იქნება.

სახელმძღვანელოს ამოცანაა, უზრუნველყოს ექსპერტიზისა და სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილებების თანმიმდევრულობა იმისთვის, რომ საქმისწარმოებაში დანერგულ იქნეს ერთგვაროვანი პრაქტიკა.

სახელმძღვანელოს სტრუქტურა, მისი ყოველი პუნქტი და ქვეპუნქტი, შეესაბამება ექსპერტიზის პროცედურის თანმიმდევრობას განაცხადის მიღებიდან მისი გამოქვეყნების და რეგისტრაციის დასრულებამდე. ზოგადი პრინციპები (პუნქტი 1.2) გათვალისწინებულ უნდა იქნეს საქმისწარმოების მთელი პროცესის განმავლობაში.

1.2 ზოგადი პრინციპები

1.2.1 დასაბუთების ვალდებულება (კოდექსის 53-ე მუხლი)

საქპატენტის გადაწყვეტილებები უნდა იყოს წერილობითი და შეიცავდეს დასაბუთებას, რომელსაც ის ეფუძნება. დასაბუთება უნდა იყოს ლოგიკური და არ ჰქონდეს წინააღმდეგობრივი ხასიათი.

აღნიშნულს ორმაგი დანიშნულება აქვს: განუმარტოს დაინტერესებულ მხარეებს, რატომ იქნა მიღებული ასეთი გადაწყვეტილება, რათა მათ შეძლონ დაიცვან თავისი უფლებები, ხოლო სასამართლოს მიეცეს შესაძლებლობა განახორციელოს თავისი უფლებამოსილება და მოახდინოს გადაწყვეტილების კანონიერების რევიზია. საქპატენტის გადაწყვეტილებები უნდა შეიცავდეს მითითებას სამართლებრივ ნორმებზე, რომლებსაც ისინი ეფუძნება და იმის დასაბუთებას, თუ როგორ მიესადაგება ეს ნორმები განსახილველ საქმეს.

თუმცა, თუ საქპატენტი არ უპასუხებს მხარეთა მიერ მოყვანილ ყველა არგუმენტს, ეს ყველა შემთხვევაში არ უნდა ჩაითვალოს დასაბუთების ვალდებულების დარღვევად.

საკმარისია, რომ გადაწყვეტილებაში საქპატენტმა ასახოს საქმესთან დაკავშირებული ფუნდამენტური მნიშვნელობის ფაქტები და სამართლებრივი შეფასებები.

საქპატენტს შეუძლია დასაბუთებისთვის გამოიყენოს საყოველთაოდ ცნობილი ფაქტები, რომელთა რიცხვს მიეკუთვნება ფაქტები, რომლებიც, მაღალი ალბათობით, ცნობილია ყველასთვის ან რომელთა შესახებ ინფორმაციის მოპოვება შესაძლებელია საყოველთაოდ ხელმისაწვდომი წყაროებიდან ან რომლებიც, მაღალი ალბათობით, ცნობილია სამომხმარებლო პროდუქციის მარკეტინგში პრაქტიკული გამოცდილების მქონე პირისთვის და უშუალოდ ამ პროდუქციის მომხმარებლისათვის.

საქპატენტს არ ევალება ამტკიცოს საყოველთაოდ ცნობილი ფაქტების სიზუსტე და, ამდენად, არ არის ვალდებული მოიყვანოს პრაქტიკული მაგალითები. დაინტერესებულ მხარეს კი შეუძლია მტკიცებულებით უარყოს საქპატენტის პოზიცია.

1.2.2 მოსაზრების წარდგენის უფლება

საქპატენტის გადაწყვეტილებები უნდა ეფუძნებოდეს ისეთ არგუმენტებს და მტკიცებულებებს, რომლებზეც განმცხადებელს ჰქონდა მოსაზრებების წარდგენის შესაძლებლობა.

მოსაზრების წარდგენის უფლება არის **კოდექსის** ერთ-ერთი ფუნდამენტური პრინციპი (**კოდექსის** მე-13 და 98-ე მუხლები), რომლის მიხედვითაც განმცხადებელს და სხვა დაინტერესებულ პირს უნდა მიეცეს საკუთარი მოსაზრების წარდგენის შესაძლებლობა. ამ პრინციპის შესაბამისად, საქპატენტმა თავისი გადაწყვეტილება შეიძლება დააფუძნოს მხოლოდ ისეთ ფაქტებს და სამართლებრივ ნორმებს, რომლებზეც განმცხადებელს ან სხვა დაინტერესებულ პირს ჰქონდა შესაძლებლობა გამოეთქვა თავისი პოზიცია. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მაშინ, როდესაც საქპატენტი აგროვებს ფაქტებს და დოკუმენტებს, რომლებიც საფუძვლად უნდა დაედოს მის გადაწყვეტილებას, საქპატენტი ვალდებულია ადმინისტრაციულ წარმოებაში მონაწილე პირებს მისცეს წვდომა ასეთ მასალაზე.

მოსაზრების წარდგენის უფლება ფარავს ყველა ფაქტს, კანონს ან მტკიცებულებას, რომელიც საფუძვლად უდევს ფორმალური ექსპერტიზის გადაწყვეტილებას (მათ შორის, პრიორიტეტის დადგენას). რაც შეეხება მოსაზრების წარდგენის უფლების რეალიზაციას ექსპერტიზის გადაწყვეტილებასთან მიმართებაში, განმცხადებელს და მესამე პირებს შეუძლიათ გამოიყენონ ეს უფლება სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში ექსპერტიზის გადაწყვეტილების გასაჩივრებით.

საქპატენტი სამართლებრივ საკითხებს მხედველობაში იღებს იმის მიუხედავად, უთითებდნენ თუ არა მათზე მხარეები. რაც შეეხება ექსპერტიზის და აპელაციის პროცედურას, საქპატენტი და სააპელაციო პალატა შეისწავლიან ფაქტებს თავისი ინიციატივით. მაშინ, როდესაც საქპატენტი ვალდებულია გადაწყვეტილება მიიღოს საჩივრის ყოველ მოთხოვნასთან დაკავშირებით, მას არ ევალება დეტალურად გამოთქვას მისი შეფასების მიზეზები ყოველ ისეთ მტკიცებულებას ან არგუმენტზე, რომელსაც ის საქმის გადაწყვეტისათვის უმნიშვნელოდ ან არარელევანტურად მიიჩნევს.

პროცედურის მიმდინარეობისას შეცვლილი გარემოებები (მაგ., სააპელაციო საჩივრის განხილვისას ადრე წარმოშობილმა უფლებამ, რომელსაც ეფუძნებოდა საჩივარი, შეწყვიტა არსებობა, რადგან არ იქნა განახლებული ან გაუქმდა) მიღებული იქნება მხედველობაში და მათ შესახებ მოხდება მხარეთა ინფორმირება.

1.2.3 ვადების დაცვა

განმცხადებლები ვალდებული არიან იმოქმედონ და უპასუხონ საქპატენტის მოთხოვნებს **კანონით** და **ინსტრუქციით** განსაზღვრულ ვადებში.

1.2.4 საქპატენტის ექსპერტიზის ფარგლები

დიზაინის განაცხადზე ექსპერტიზის ჩატარებისას, საქპატენტი ფაქტებს სწავლობს საკუთარი ინიციატივით (**კანონის** 14-17 მუხლები, **ინსტრუქციის** II და III თავები).

ექსპერტიზის პროცედურა იყოფა ფორმალური და არსობრივი ექსპერტიზის სტადიებად. შესაბამისად, საქპატენტი ატარებს *ex officio* ექსპერტიზას იმის დასადგენად, აკმაყოფილებს თუ არა განაცხადი ფორმალურ მოთხოვნებს (**კანონის** მე-16 მუხლი) და რეგისტრაციის წინაპირობებს (**კანონის** მე-10 და მე-17 მუხლები).

დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ დადებითი გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო პალატაში (**კანონის** მე-20 მუხლი), თუ გადაწყვეტილება მიღებულ იქნა **კანონის** მე-10 და მე-17 მუხლების დარღვევით ან **კანონის** მე-20 მუხლში მითითებული სხვა მოთხოვნების დარღვევით.

თუ დიზაინი დარეგისტრირდა **კანონის** 29-ე მუხლის მოთხოვნათა დარღვევით, რეგისტრაცია შეიძლება გასაჩივრდეს და ბათილად იქნეს ცნობილი მესამე პირის მიერ სასამართლოში სარჩელის აღძვრით.

1.2.5 მომხმარებელზე ორიენტირება

კანონის და **ინსტრუქციის** ერთ-ერთი მთავარი მიზანია, რომ დიზაინის რეგისტრაცია დაკავშირებული იყოს მინიმალურ დანახარჯთან და სირთულესთან და ხელმისაწვდომი იყოს ნებისმიერი განმცხადებლისათვის, მათ შორის, მცირე და საშუალო ბიზნესისთვის და ინდივიდუალური დიზაინერებისათვის.

ამდენად, სასურველია, რომ ექსპერტები ხარვეზის დადგენის შესახებ ოფიციალური წერილის გაგზავნამდე კომუნიკაციის ნებისმიერი საშუალებით, მათ შორის, ტელეფონით, დაუკავშირდნენ განმცხადებელს ან მის წარმომადგენელს დიზაინის განაცხადის ექსპერტიზასთან დაკავშირებული საკითხის გარკვევის მიზნით.

2. განაცხადის შეტანა საქპატენტში

2.1 შესავალი

არსებობს დიზაინის რეგისტრაციის მიზნით განაცხადის შეტანის ორი გზა, კერძოდ: (1) განაცხადის პირდაპირ საქპატენტში შეტანა (კანონის II თავი) და (2) განაცხადის შეტანა ინტელექტუალური საკუთრების მსოფლიო ორგანიზაციის საერთაშორისო ბიუროში და საქართველოს მითითება (კანონის 25-ე მუხლი).

ეს ნაწილი ეთმობა ეროვნულ განაცხადებს. იმ საერთაშორისო რეგისტრაციებთან დაკავშირებული ფორმალობები, რომელშიც მითითებულია საქართველო, განხილული იქნება ქვევით მე-18 პუნქტში.

2.2 განაცხადის შეტანის ფორმა

2.2.1 განაცხადის შეტანის სხვადასხვა მეთოდი

საქპატენტში დიზაინის განაცხადი შეიძლება შეტანილ იქნეს როგორც ელექტრონული ფორმით, ისე უშუალოდ ოფისში შეტანით, ან ფოსტის მეშვეობით.

განაცხადის ელექტრონული ფორმით შეტანა არის ყველაზე რეკომენდებული მეთოდი, რამდენადაც ამ შემთხვევაში დიზაინის გამოსახულების ხარისხის მიმართ არსებული მოთხოვნა გარანტირებულად შესრულებული იქნება, ხოლო სისტემა მითითებებს აძლევს განმცხადებელს, რითაც შესაძლო შეცდომების რიცხვი მცირდება.

2.2.2 განაცხადის შეტანა ელექტრონული ფორმით

საქპატენტში განაცხადის ელექტრონულად შეტანა შეიძლება საქპატენტის ვებ-გვერდის მეშვეობით (<https://online.sakpatenti.gov.ge/ka/app/login/>).

საქპატენტში განაცხადის ელექტრონული სისტემით წარდგენის შემთხვევაში, საქმისწარმოების ფარგლებში, განმცხადებელთან ყველა სახის დოკუმენტის გაგზავნა ხდება საქპატენტის ელექტრონული სისტემის მეშვეობით და ჩაბარებულად ითვლება ელექტრონულ სისტემაში ასახვისთანავე. ამ მომენტიდან იწყება კანონმდებლობით დადგენილი ვადების ათვლა ყველა შესაბამისი მომდევნო ქმედებისთვის.

2.2.3 განაცხადის შეტანა უშუალოდ ოფისში ან ფოსტის მეშვეობით

საქპატენტში განაცხადი შეიძლება შეტანილ იქნეს უშუალოდ ოფისში ან გაიგზავნოს ჩვეულებრივი/საკურიერო ფოსტით შემდეგ მისამართზე:

საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრი – „საქპატენტი“
ნინო რამიშვილის ქ. №31, თბილისი 0179, საქართველო

ან

საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრი – „საქპატენტი“
ანტიოქიის ქ. №5, მცხეთა 3300, საქართველო (სათავო ოფისი)

განაცხადი ხელმოწერილი უნდა იყოს განმცხადებლის ან მისი წარმომადგენლის მიერ. ასევე უნდა იქნეს მითითებული: ხელმოწერის თარიღი, ხელმოწერის სახელი და მისი უფლებამოსილება.

საქპატენტში განაცხადის მატერიალური ფორმით წარდგენის შემთხვევაში, საქმისწარმოების ფარგლებში, ყველა სახის დოკუმენტი განმცხადებელს ეგზავნება მატერიალური ფორმით.

2.3 განაცხადის შინაარსი

განაცხადი უნდა აკმაყოფილებდეს ინსტრუქციის 3-7 მუხლებით გათვალისწინებულ სავალდებულო მოთხოვნებს.

განაცხადის მიმართ წარმოიშობა დამატებითი მოთხოვნები, თუ განმცხადებელი: წარადგენს პროდუქტის ნიმუშს (ინსტრუქციის მე-8 მუხლი), წარადგენს მრავლობით განაცხადს (ინსტრუქციის მე-9 მუხლი), მოითხოვს საკონვენციო ან საგამოფენო პრიორიტეტს (ინსტრუქციის მე-13 მუხლი).

2.3.1 განაცხადის მინიმალური (სავალდებულო) ელემენტები

ინსტრუქციის 5(1) მუხლის შესაბამისად, განაცხადი შეტანილ უნდა იქნეს საქპატენტის მიერ დამტკიცებული განცხადების ბლანკზე და უნდა შეიცავდეს:

- (ა) განმცხადებლის მონაცემებს. ფიზიკური პირის შემთხვევაში: განმცხადებლის სახელს, მისამართს და პირად ნომერს (საქართველოს მოქალაქის შემთხვევაში). ფიზიკური პირის სახელი უნდა შეიცავდეს სახელსა და გვარს. იურიდიული პირის შემთხვევაში: დასახელებას, მისამართს და საიდენტიფიკაციო ნომერს (საქართველოში რეგისტრირებული იურიდიული პირის შემთხვევაში). როგორც წესი, ეთითება მხოლოდ ერთი მისამართი. თუ მითითებულია რამდენიმე მისამართი, საქპატენტი ხელმძღვანელობს მისამართით, რომელიც მითითებულია პირველი, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ განმცხადებელი რომელიმე მისამართს უთითებს მიმოწერის მისამართად;
- (ბ) დიზაინის რეგისტრაციის თხოვნას;
- (გ) პრიორიტეტის დადგენის თხოვნას;
- (დ) რეპროდუცირებისათვის ვარგისი დიზაინის გამოსახულებას ან პროდუქტის ნიმუშს შესაბამის შემთხვევაში;
- (ე) პროდუქტის დასახელებას, რომელში ჩართვისთვისაც გამიზნულია დიზაინი ან რომლის მიმართაც უნდა იქნეს ის გამოყენებული;
- (ვ) განაცხადში შემავალი დიზაინების რაოდენობის მითითებას;
- (ზ) საქართველოში არსებულ მიმოწერის მისამართს, ადრესატის სახელს, ტელეფონის ნომერს, ელ. ფოსტის მისამართს;
- (თ) დიზაინერის სახელს, მისამართს და ქვეყნის კოდს;
- (ი) განაცხადზე თანდართული დოკუმენტების სიას, მათი ეგზემპლარების და გვერდების საერთო რაოდენობის მითითებით;
- (კ) თარიღს, განმცხადებლის ან მისი წარმომადგენლის სახელს და ხელმოწერას. განაცხადი ხელმოწერილი უნდა იყოს განმცხადებლის მიერ. თუ განმცხადებლების რაოდენობა ერთზე მეტია, ის ხელმოწერილი უნდა იქნეს ყველა განმცხადებლის მიერ.

თუ განაცხადის შეტანა ხდება ელექტრონულად, ხელმომწერის სახელის და უფლებამოსილების მითითება საკმარისია.

2.3.2 განაცხადის დამატებითი ელემენტები

განაცხადი შეიძლება შეიცავდეს შემდეგ დამატებით ელემენტებს:

(ა) დიზაინის აღწერილობას, რომელიც შეიცავს დიზაინის გამოსახულების ან პროდუქტის ნიმუშის განმარტებას; აღწერილობა უნდა ეხებოდეს იმ ნიშნებს, რომლებიც ხილვადია გამოსახულებაზე ან ნიმუშზე. აღწერილობა, აგრეთვე, შეიძლება განმარტავდეს დიზაინის ელემენტის არსს ან დანიშნულებას, რათა თავიდან იქნეს აცილებული ექსპერტიზის მიერ შესაძლო ხარვეზის დადგენა. მაგალითად, როდესაც ერთი და იგივე დიზაინის სხვადასხვა ხედი წარმოდგენილია სხვადასხვა ფერში, რაც აღძრავს ეჭვს მათი თავსებადობის მიმართ (იხ. ქვევით პუნქტი 4.2.10), აღწერილობამ შეიძლება განმარტოს, რომ ფერები იცვლება, როდესაც პროდუქტი, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, გამოყენების პროცესშია (მაგ., ჩართულია დენის ქსელში). აღწერილობა არ ექვემდებარება გამოქვეყნებას, თუმცა, ის ინახება განაცხადზე საქმისწარმოების მასალებში. ვინაიდან, **კოდექსის** შესაბამისად, აღწერილობა წარმოადგენს საჯარო ინფორმაციას, ის შეიძლება გადაეცეს მესამე პირებს მათი მოთხოვნის საფუძველზე;

(ბ) ლოკარნოს კლასიფიკაციის მიხედვით, განაცხადში შემავალი პროდუქტების კლასიფიკაციას;

(გ) საკონვენციო პრიორიტეტის მოთხოვნას, რომელიც ეფუძნება ადრე შეტანილ განაცხადს და შეიცავს ინფორმაციას განაცხადის ნომრის, შეტანის თარიღის და იმ ქვეყნის შესახებ, რომელშიც ის შეტანილ იქნა;

(დ) საგამოფენო პრიორიტეტის მოთხოვნას, გამოფენის დასახელების და იმ პროდუქტის პირველი ექსპონირების თარიღის მითითებით, რომელშიც ჩართულია დიზაინი;

(ე) თუ განაცხადი შეტანილია წარმომადგენლის მეშვეობით, მის სრულ სახელს/დასახელებას, ტელეფონის ნომერს, ელექტრონული ფოსტის მისამართს. თუ წარმომადგენელს აქვს ერთზე მეტი მისამართი ან წარმომადგენლების რაოდენობა ერთზე მეტია, განაცხადში მითითებული უნდა იყოს, რომელი მისამართი იქნება გამოყენებული მიმოწერისათვის; თუ ასეთი მითითება გაკეთებული არ არის, მიმოწერის მისამართად გამოყენებული იქნება რიგით პირველი მისამართი. თუ განაცხადს ჰყავს ერთზე მეტი განმცხადებელი, შეიძლება ერთი განმცხადებელი ან ერთი წარმომადგენელი დაინიშნოს საერთო წარმომადგენლად. მინდობილობა, რომელიც უფლებამოსილებას ანიჭებს წარმომადგენელს, წარდგენილ უნდა იქნეს განაცხადის შეტანიდან არაუგვიანეს 2 თვისა;

(ვ) თუ განაცხადი შეტანილია უფლებამონაცვლის მიერ, მის სრულ სახელს/დასახელებას, ტელეფონის ნომერს, ელექტრონული ფოსტის მისამართს. თუ უფლებამონაცვლეს აქვს ერთზე მეტი მისამართი, განაცხადში მითითებული უნდა იყოს, რომელი მისამართი იქნება გამოყენებული მიმოწერისათვის; თუ ასეთი მითითება გაკეთებული არ არის, მიმოწერის მისამართად გამოყენებული იქნება რიგით პირველი მისამართი. დოკუმენტი, რომელიც ადასტურებს უფლებამონაცვლის უფლებამოსილებას, წარდგენილ უნდა იქნეს განაცხადის შეტანიდან არაუგვიანეს 2 თვისა;

(ზ) მითითებას, რომ დიზაინი შექმნილია დაკვეთით ან უკავშირდება სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებას;

- (თ) მითითებას, რომ განმცხადებელი, იმავდროულად, არის დამსაქმებელი/დამკვეთი;
- (ი) თუ განმცხადებელი ერთ-ერთი დიზაინერია, სხვა დიზაინერების თანხმობას, თუ სხვა რამ არ არის გათვალისწინებული დიზაინერებს შორის არსებული ხელშეკრულებით. ასეთ შემთხვევაში ხელშეკრულების სათანადო წესით დამოწმებული ასლი უნდა დაერთოს განაცხადს;
- (კ) გამოქვეყნების გადადების თხოვნას;
- (ლ) დაჩქარებული რეგისტრაციის თხოვნას.

2.4 განაცხადის ენა

ეროვნული განაცხადი შეტანილ უნდა იქნეს ქართულ ენაზე (ინსტრუქციის 5(2) მუხლი). საერთაშორისო განაცხადის ენის საკითხი რეგულირდება „დიზაინების საერთაშორისო რეგისტრაციის შესახებ“ ჰააგის შეთანხმებით.

2.5 წარმომადგენლები

განმცხადებელს უფლება აქვს დანიშნოს ადგილობრივი წარმომადგენელი და წარადგინოს განაცხადი წარმომადგენლის მეშვეობით, რომელსაც საქართველოში აქვს საცხოვრებელი ადგილი. ასეთ შემთხვევაში წარმომადგენლის მისამართი, ტელეფონის ნომერი და ელექტრონული ფოსტის მისამართი მითითებული უნდა იყოს განაცხადში. წარმომადგენელი შეიძლება იყოს როგორც ფიზიკური, ისე იურიდიული პირი. შესაბამისი მინდობილობა წარდგენილ უნდა იქნეს განაცხადის შეტანიდან 2 თვის ვადაში.

განმცხადებელს უფლება აქვს წარმომადგენელი დანიშნოს საქმისწარმოების ნებისმიერ მომდევნო ეტაპზე, თუ ის არ დაუნიშნავს განაცხადის შეტანის დროს.

2.6 წარდგენის თარიღი, საქმის ნომერი, წარდგენის ცნობა

წარდგენის თარიღია ის თარიღი, როდესაც განაცხადი ჩაბარდა საქპატენტს. ეს თარიღი შეიძლება არ დაემთხვეს „განაცხადის შეტანის თარიღს“, თუ განაცხადი არ აკმაყოფილებს ამ თარიღის მინიჭებისათვის დადგენილ მოთხოვნებს.

საქპატენტში განაცხადის ელექტრონული ფორმით წარდგენის შემთხვევაში, სისტემა მყისიერად აგენერირებს წარდგენის დასტურს, რომელიც შეიცავს წარდგენის თარიღს და საქმის ნომერს.

თუ განაცხადი საქპატენტში წარდგენილია პირადად განმცხადებლის ან მისი წარმომადგენლის მიერ, საქპატენტი მყისიერად გასცემს მათზე წარდგენის დასტურს, რომელიც შეიცავს განაცხადის საიდენტიფიკაციო ნომერს და წარდგენის თარიღს.

როდესაც განაცხადი საქპატენტში გაგზავნილია ფოსტით, წარდგენის დასტურს განმცხადებელს საქპატენტი, ასევე, უგზავნის ფოსტით.

2.7 პროდუქტის დასახელება და კლასიფიკაცია

2.7.1 პროდუქტის დასახელება

2.7.1.1 ზოგადი პრინციპები

ინსტრუქციის 6(1) მუხლის შესაბამისად, პროდუქტის დასახელება ჩამოყალიბებული უნდა იყოს იმდაგვარად, რომ ცხადად აღწერდეს პროდუქტის არსს და შესაძლებელი იყოს პროდუქტის კლასიფიცირება ლოკარნოს კლასიფიკაციის მხოლოდ ერთ კლასში.

პროდუქტის დასახელება და კლასიფიკაცია არ ახდენს გავლენას დიზაინის დაცვის ფარგლებზე (ინსტრუქციის 6(4) მუხლი). რეგისტრირებული დიზაინი ანიჭებს მის მფლობელს განსაკუთრებულ უფლებას გამოიყენოს დიზაინი ნებისმიერი სახის პროდუქტში და არა მხოლოდ იმ პროდუქტში, რომელიც მითითებული იყო განაცხადში (21/09/2017, C-361/15 P & C-405/15 P, Shower Drains, EU:C:2017:720, § 93).

კლასიფიკაცია ემსახურება მხოლოდ ადმინისტრირების მიზნებს, კერძოდ, იმას, რომ მესამე პირებს შესაძლებლობა ჰქონდეთ ჩაატარონ ძიება რეგისტრირებული დიზაინების ბაზაში.

განმცხადებლებს არ მოეთხოვებათ იმ პროდუქტების კლასიფიკაცია, რომელშიც დიზაინი უნდა იყოს ჩართული ან რომლის მიმართაც ის უნდა იქნეს გამოყენებული.

ქვევით მოყვანილი მსჯელობა ეხება მხოლოდ ისეთ განაცხადებს, რომლებიც მოიცავს ერთ დიზაინს. რაც შეეხება განაცხადებს, რომლებიც მოიცავს რამდენიმე დიზაინს, მათ მიმართ მოქმედებს „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა.

2.7.1.2 ლოკარნოს კლასიფიკაცია

ლოკარნოს კლასიფიკაცია წარმოადგენს დიზაინების საერთაშორისო კლასიფიკაციას, რომელიც არსებობს ორ ოფიციალურ ენაზე, კერძოდ, ფრანგულზე და ინგლისურზე. მისი სტრუქტურა და შინაარსი დამტკიცებულია და მასში ცვლილებები შეიტანება ექსპერტთა საბჭოს მიერ, რომელშიც წარმოდგენილნი არიან ლოკარნოს შეთანხმების მონაწილე ქვეყნები. შეთანხმების ადმინისტრირებას ახორციელებს ინტელექტუალური საკუთრების მსოფლიო ორგანიზაცია. კლასიფიკაციის ამჟამად მოქმედი, მე-13 რედაქცია შეიცავს 32 კლასს და 238 ქვეკლასს.

იმის მიუხედავად, რომ საქართველო არ არის ლოკარნოს შეთანხმების მონაწილე, საქპატენტი პრაქტიკაში იყენებს ლოკარნოს კლასიფიკაციას (კანონის მე-2 მუხლი და ინსტრუქციის 6(1) მუხლი), რომელიც ხელმისაწვდომია საქპატენტის ვებ გვერდზე - <http://www.sakpatenti.gov.ge/ka/page/109/>.

რეგისტრაციის პროცესის გამარტივების მიზნით, ძალზედ რეკომენდებულია, რომ პროდუქტების დასახელებები გადმოცემული იყოს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ტერმინებით.

2.7.1.3 როგორ უნდა მიეთითოს პროდუქტი

განაცხადში შეიძლება მიეთითოს ერთზე მეტი პროდუქტი, თუმცა, ყოველი მათგანი უნდა მიეკუთვნებოდეს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთ კლასს.

ლოკარნოს კლასიფიკაციის ყოველ კლასს აქვს სათაური, რომელიც იძლევა ზოგად მითითებას იმ სფეროს შესახებ, რომელსაც მიეკუთვნება მასში შემავალი პროდუქტები.

ნებისმიერ შემთხვევაში, პროდუქტის დასახელება უნდა მიეთითოს იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს მისი კლასიფიკაცია ლოკარნოს კლასიფიკაციის როგორც კლასის, ისე ქვეკლასის მიხედვით (ინსტრუქციის 6(1) მუხლი).

იმ ტერმინების გამოყენება, რომლებიც ასახულია ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისი კლასის სათაურში, თავისთავად არ იკრძალება, თუმცა, არ არის რეკომენდებული. განმცხადებლებმა არ უნდა გამოიყენონ ზოგადი ტერმინები, რომლებიც ასახულია კლასის სათაურში (მაგ.: ტანსაცმელი და გალანტერეა), რის ნაცვლადაც უმჯობესია აირჩიონ ტერმინები, რომლებიც გამოყენებულია ქვეკლასის სათაურში (მაგ., ხელთათმანი, მოცემული 02-06 ქვეკლასში) ან უფრო სპეციფიკური ტერმინი, რომელიც გამოყენებულია ქვეკლასში შემავალი პროდუქტის აღსაწერად (მაგ., ქირურგიული ხელთათმანი, შემავალი 02-06 ქვეკლასში).

როდესაც პროდუქტის დასახელების მიხედვით მისი ქვეკლასში კლასიფიცირება შეუძლებელია, ექსპერტიზა განსაზღვრავს ქვეკლასს პროდუქტის გამოსახულების მიხედვით. მაგალითად, როდესაც განაცხადში პროდუქტის დასახელებად მითითებულია ლოკარნოს კლასიფიკაციის მე-6 კლასის სათაური „ავეჯეულობა“, ექსპერტიზა მის კლასიფიცირებას მოახდენს შესაბამის ქვეკლასში თავად დიზაინის არსის, დანიშნულების ან ფუნქციის გათვალისწინებით. თუ დიზაინის გამოსახულებაზე ასახულია საწოლი, ექსპერტიზა მის კლასიფიცირებას მოახდენს 06-02 ქვეკლასში (საწოლები).

2.7.1.4 დასახელების ცვლილება

პროდუქტის დასახელება, რომელიც არ არის გამოყენებული ლოკარნოს კლასიფიკაციაში

როდესაც განმცხადებელი იყენებს ტერმინებს, რომლებიც გამოყენებული არ არის ლოკარნოს კლასიფიკაციაში, ექსპერტიზას შეუძლია მოსთხოვოს განმცხადებელს მათი შეცვლა და ლოკარნოს კლასიფიკაციის ექვივალენტური ან ზოგადი ტერმინების გამოყენება (ინსტრუქციის 21(1) მუხლი).

მაგალითად, როდესაც იმ პროდუქტის აღსაწერად, რომელშიც გამოყენებული იქნება დიზაინი, განმცხადებელი ირჩევს ტერმინს „running trainers“ (სირბილისთვის განკუთვნილი სავარჯიშო ფეხსაცმელი), რომელიც არ არის გამოყენებული კლასიფიკაციაში, ექსპერტიზა მოსთხოვს მას შეცვალოს დასახელება და მის მაგივრად მიუთითოს „running shoes“ (სირბილისთვის განკუთვნილი ფეხსაცმელი) იმ დაშვებით, რომ ეს ტერმინი გამოყენებულია კლასიფიკაციაში.

მიუხედავად იმისა, რომ პროდუქტის დასახელება გავლენას არ ახდენს დიზაინის დაცვის ფარგლებზე, ექსპერტიზა არ ავალდებულებს განმცხადებელს შეცვალოს გამოყენებული ტერმინი უფრო სპეციფიკურით.

იმავდროულად, **ინსტრუქციის 20(3)** მუხლის შესაბამისად, განმცხადებელი უფლება-მოსილია შეცვალოს ტერმინი, რომელიც აღწერს პროდუქტს, თუ ეს ცვლილება გავლენას არ ახდენს დიზაინის დაცვის ფარგლებზე.

პროდუქტები და მათი ნაწილები; ნაკრებები

როდესაც დიზაინი წარმოადგენს პროდუქტის ერთი ნაწილის გარეგან სახეს, თუმცა, ეს პროდუქტი მთლიანად არის მითითებული განაცხადში (მაგ., დანის ტარის დიზაინის განაცხადში მითითებულია, რომ პროდუქტი, რომელშიც ჩართული უნდა იყოს დიზაინი, არის „დანები“, შემავალი 08-03 ქვეკლასში), ექსპერტიზა შეცვლის პროდუქტის დასახელებას და მიუთითებს: „დანის ტარი“ იმ დათქმით, რომ პროდუქტის ნაწილიც და თავად პროდუქტი მთლიანობაში მიეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთსა და იმავე კლასს.

როდესაც დიზაინი წარმოადგენს მთლიანი პროდუქტის გარეგან სახეს, თუმცა, განაცხადში დასახელებულია მხოლოდ მისი ნაწილი (მაგ., მთლიანი დანის დიზაინის განაცხადში მითითებულია, რომ პროდუქტი, რომელშიც გამოყენებული იქნება დიზაინი, არის დანის ტარი), ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და შესთავაზებს განმცხადებელს, რომ მან ან მოახდინოს იმ ნაწილის დისკლამაცია, რომლისთვისაც დაცვა არ მოითხოვება (ასეთ შემთხვევაში განაცხადს უნდა მიენიჭოს ახალი შეტანის თარიღი) ან შეცვალოს პროდუქტის დასახელება ისეთი ტერმინით, რომელიც აღწერს მთლიან პროდუქტს (ასეთ შემთხვევაში განაცხადს შეიძლება შეუნარჩუნდეს თავდაპირველი შეტანის თარიღი, ხოლო დიზაინის დაცვის ფარგლების განმსაზღვრელად დარჩება თავდაპირველი გამოსახულება). თუ განმცხადებელი დადგენილ ვადაში არ უპასუხებს ამ მოთხოვნას, ექსპერტიზა შეწყვეტს განაცხადზე საქმისწარმოებას.

როდესაც დიზაინი წარმოადგენს ნაკეთობათა ნაკრებს და ეს პროდუქტები მითითებულია განაცხადში (მაგ., ჭურჭლის ნაკრების დიზაინის განაცხადში მითითებულია, რომ პროდუქტი, რომელშიც ჩართული იქნება დიზაინი, არის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 07-01 ქვეკლასში შემავალი „ჭურჭელი“), ექსპერტიზა შეცვლის დასახელებას და მიუთითებს: „ჭურჭლის ნაკრები“.

მორთულობა

როდესაც დიზაინი წარმოადგენს გარკვეული პროდუქტის მორთულობას და მხოლოდ ეს პროდუქტი მთლიანობაში მითითებულია განაცხადში, ექსპერტიზა შეცვლის პროდუქტის დასახელებას და მიუთითებს *პროდუქტი X-ის მორთულობა*. შესაბამისად, პროდუქტი დაკლასიფიცირდება ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-00 კლასში.

როდესაც პროდუქტის დასახელება არის „მორთულობა“ და დიზაინის გამოსახულება არ შემოიფარგლება მორთულობით, არამედ, ასევე, მოიცავს პროდუქტს,

რომლისთვისაც ის გამოიყენება ან რომლის ნაწილსაც ის წარმოადგენს, ხოლო პროდუქტის კონტურები არ არის დისკლამირებული, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და შესთავაზებს განმცხადებელს, რომ მოახდინოს პროდუქტის კონტურების დისკლამირება (ასეთ შემთხვევაში განაცხადს უნდა მიენიჭოს ახალი შეტანის თარიღი) ან შეცვალოს დასახელება „მორთულობა“ იმ პროდუქტის დასახელებით, რომელიც მოცემულია გამოსახულებაზე (ასეთ შემთხვევაში განაცხადს შეიძლება შეუნარჩუნდეს თავდაპირველი შეტანის თარიღი, თუმცა, დაცვის ობიექტი უნდა დადგინდეს იმის მიხედვით, რა არის ასახული თავდაპირველ გამოსახულებაზე). თუ განმცხადებელი დადგენილ ვადაში არ უპასუხებს ამ მოთხოვნას, ექსპერტიზა შეწყვეტს განაცხადზე საქმისწარმოებას.

ხარვეზი, აგრეთვე, შეიძლება დაუდგინდეს მრავლობით განაცხადს, თუ ის შეიცავს რამდენიმე ისეთ დიზაინს, რომელიც გამოიყენება ლოკარნოს კლასიფიკაციის სხვადასხვა კლასში შემავალი პროდუქტებისათვის.

იგივე დასაბუთება ვრცელდება ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასს მიკუთვნებული პროდუქტის შემდეგი დასახელების მიმართ: „გრაფიკული სიმბოლოები და ლოგოები, ზედაპირის მოხატულობა“.

2.7.2 პროდუქტის დასახელებასთან დაკავშირებით დადგენილი ხარვეზი

ამ საკითხზე ექსპერტიზის მიერ დადგენილი ხარვეზის გამოსასწორებლად განმცხადებელს ეძლევა 1 თვიანი ვადა (ინსტრუქციის 21(1) მუხლი).

თუ ხარვეზი არ იქნება აღმოფხვრილი 1 თვის ვადაში, ექსპერტიზა შეწყვეტს განაცხადზე საქმისწარმოებას (ინსტრუქციის 21(6) მუხლი).

2.7.2.1 პროდუქტის დასახელების მიუთითებლობა

ექსპერტიზა ადგენს ხარვეზს, როდესაც განაცხადში მითითებული არ არის პროდუქტის დასახელება, რომელშიც ჩართულია ან რომლისთვისაც უნდა იყოს გამოყენებული დიზაინი (ინსტრუქციის 5(3)(ზ) მუხლი). თუმცა, თუ პროდუქტის დასახელება მითითებულია აღწერილობაში ან პრიორიტეტის დოკუმენტში, ექსპერტიზა მიუთითებს მას, როგორც პროდუქტის დასახელებას (21/03/2011, R 2432/2010-3, KYLKROPP FÖR ELEKTRONIKBÄRARE, §14).

2.7.2.2 ხარვეზი პროდუქტის დასახელების მითითებისას

როგორც ზევით აღინიშნა, პროდუქტის დასახელება ჩამოყალიბებული უნდა იყოს იმდავარად, რომ ცხადად აღწერდეს პროდუქტის არსს და შესაძლებელი იყოს პროდუქტის კლასიფიცირება ლოკარნოს კლასიფიკაციის მხოლოდ ერთ კლასში (ინსტრუქციის 6(1) მუხლი). ამდენად, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს მაშინაც, როდესაც პროდუქტის დასახელება არ იძლევა მისი ლოკარნოს კლასიფიკაციის მხოლოდ ერთ კლასში კლასიფიცირების შესაძლებლობას (ინსტრუქციის 21(1) მუხლი).

ანალოგიურად იმოქმედებს ექსპერტიზა, თუ პროდუქტის დასახელება ძალიან ბუნდოვანი ან ორაზროვანია იმისთვის, რომ განისაზღვროს პროდუქტი და მისი

დანიშნულება, მაგალითად, „საქონელი“, „ახალი ნივთები“, „საჩუქრები“, „სუვენირები“, „სახლის აქსესუარები“, „ელექტრო ხელსაწყოები“ და ა.შ.

ექსპერტიზა, აგრეთვე, დაადგენს ხარვეზს, თუ დასახელება აღწერს მომსახურებას და არა პროდუქტს, მაგალითად, „ინფორმაციის გაგზავნა ან დამუშავება“.

2.7.2.3 აშკარა შეუსაბამობა

რამდენადაც პროდუქტის დასახელების მითითების და მისი კლასიფიკაციის ერთ-ერთი მთავარი მიზანია, რომ საქპატენტის დიზაინის ბაზაში მესამე პირებისათვის შესაძლებელი იყოს ძიების ჩატარება, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს, თუ დასახელება ცალსახად არ შეესაბამება პროდუქტს, რომელიც ასახულია დიზაინის გამოსახულებაზე.

2.7.3 ლოკარნოს კლასიფიკაციის მითითება

2.7.3.1 ზოგადი პრინციპები

განმცხადებელს უფლება აქვს თავად მოახდინოს განაცხადში მითითებული პროდუქტების კლასიფიკაცია ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისად.

რამდენადაც კლასიფიკაცია არ არის სავალდებულო, თუ განმცხადებელი არ მოახდენს პროდუქტების კლასიფიკაციას ან არ დააჯგუფებს მათ ქვეკლასების შესაბამისად, ექსპერტიზა არ დაადგენს ხარვეზს იმ პირობით, რომ პროდუქტის დასახელება კორექტულად არის წარმოდგენილი. ასეთ შემთხვევაში ექსპერტიზა *ex officio* მოახდენს პროდუქტების კლასიფიკაციას ქვეკლასებში ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისად.

როდესაც განმცხადებელს მითითებული აქვს მხოლოდ ძირითადი კლასი და არა ქვეკლასი, ექსპერტიზა თავად განსაზღვრავს ქვეკლასს დიზაინის გამოსახულების შესაბამისად. მაგალითად, როდესაც დიზაინის განაცხადში მითითებულია ლოკარნოს კლასიფიკაციის მე-9 კლასში შემავალი „შეფუთვა“, ხოლო დიზაინი წარმოადგენს ბოთლს, ექსპერტიზა მის კლასიფიცირებას მოახდენს 09-01 ქვეკლასში (რომლის სათაურიც არის: „ბოთლები, ფლაკონები, ქილები, ბოცები, შემოწული ბოცები და ჭურჭელი დინამიკური მანაწილებელი საშუალებებით“).

როდესაც განმცხადებელს კლასიფიკაცია განხორციელებული აქვს შეცდომით, ექსპერტიზა *ex officio* მოახდენს პროდუქტების სწორ კლასიფიკაციას.

2.7.3.2 მრავლობითი განაცხადი და „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა

როდესაც რამდენიმე დიზაინი, გარდა მორთულობისა, გაერთიანებულია მრავლობით განაცხადში, განაცხადი ექვემდებარება დაყოფას, თუ პროდუქტები, რომელშიც ჩართულია ან რომლისთვისაც უნდა იყოს გამოყენებული დიზაინი, განეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთზე მეტ კლასს (ინსტრუქციის 9(1) მუხლი).

მრავლობითი განაცხადი შეიძლება შეიცავდეს არა უმეტეს ასი დიზაინისა.

3. რეპროდუცირებისთვის ვარგისი დიზაინის გამოსახულება

3.1 ზოგადი მოთხოვნები

დიზაინის გამოსახულება შესრულებული უნდა იყოს შავ-თეთრი ან ფერადი გრაფიკული ან ფოტოგრაფიული გამოსახულების სახით (ინსტრუქციის 7(1) მუხლი).

განაცხადის შეტანის ფორმის მიუხედავად (ელექტრონული ან ქაღალდზე შევსებული), დიზაინი შესრულებული უნდა იყოს ნეიტრალურ ფონზე და არ უნდა იყოს რეტუშირებული მელნით ან მაკორექტირებელი სითხით.

გამოსახულება უნდა იყოს ისეთი ხარისხის, რომ იძლეოდეს ყველა იმ დეტალის გარჩევის შესაძლებლობას, რომლისთვისაც მოითხოვება დაცვა და შესაძლებელი იყოს მისი შემცირება ან გადიდება არა უმეტეს 8სმ X 16სმ-ზე საქპატენტის დიზაინების ბაზაში შეტანისა და სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში გამოქვეყნების მიზნით.

აღნიშნული მოთხოვნების მიზანია, შესაძლებლობა მისცეს მესამე პირებს ზუსტად განსაზღვრონ დიზაინის ყველა დეტალი, რომელზეც მოითხოვება დაცვა.

გარდა აღნიშნულისა, ელექტრონულად შეტანილმა განაცხადებმა უნდა დააკმაყოფილონ ინსტრუქციით დადგენილი ტექნიკური მოთხოვნები.

განაცხადის შეტანის მიზნებისთვის, მისაღებია ნახაზები (გარდა ტექნიკური ნახაზებისა), ფოტოსურათები, კომპიუტერით შექმნილი გამოსახულებები ან სხვა გრაფიკული გამოსახულებები იმ პირობით, რომ შესაძლებელია მათი რეპროდუცირება, მათ შორის ქაღალდის რეგისტრაციის მოწმობაზე. მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, 3D კომპიუტერული ანიმაციის სახით შექმნილი დიზაინი, რომელიც ქმნის მოძრაობის სიმულაციას, განიხილება როგორც დიზაინის ვიზუალური აღქმის დამატებითი ტექნიკური საშუალება და არ ანაცვლებს ტრადიციულ, სტატიკურ გამოსახულებას.

3.2 ნეიტრალური ფონი

დიზაინის ხედის ფონი მიიჩნევა ნეიტრალურად, რამდენადაც მასზე გამოსახული დიზაინი გარჩევადა მისი გარემოდან და არც ერთი ობიექტი, აქსესუარი ან დეკორაცია, რომელიც ხილვადია გამოსახულებაზე, არ იწვევს შეკითხვას მოთხოვნილი დაცვის ფარგლებთან მიმართებაში (16/04/2012, R 2230/2011-3, Webcams, § 11-12).



სხვა სიტყვებით თუ ვიტყვით, ნეიტრალური ფონის მოთხოვნა არ გულისხმობს არც „ნეიტრალურ“ ფერს და არც „ცარიელ“ ფონს. გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება იმას, რომ დიზაინი ნათლად ჩანდეს და იყოს კარგად გარჩევადი (13/09/2017, R 1211/2016-3, Tavoli, § 61).

საქპატენტმა მიიღო გადაწყვეტილება, გაეზიარებინა ევროკავშირის ინტელექტუალური საკუთრების ქსელის (EUIPN) საერთო პრაქტიკის დოკუმენტი (CP6), რის შედეგადაც EUIPN-თან ერთად შეიმუშავა და გამოაქვეყნა პრაქტიკის დოკუმენტი სახელწოდებით „[დიზაინების გრაფიკული გამოსახულება](#)“.



პრაქტიკის დოკუმენტის თანახმად, რომელიც შესაბამისობაშია EUIPN-ის საერთო პრაქტიკის დოკუმენტთან (CP6), შემდეგი ასპექტები უნდა იქნეს მიღებული მხედველობაში იმის შესაფასებლად, ნეიტრალურია თუ არა ფონი: ფერი, კონტრასტი და ჩრდილი. ამ ასპექტებთან დაკავშირებით ქვევით მოყვანილი მაგალითები აღებულია პრაქტიკის დოკუმენტიდან, რომელიც, ასევე, შეიცავს სხვა მაგალითებსაც.

ერთ ან დომინანტ ფერში გადაწყვეტილი ფონი ყოველთვის მისაღებია, თუ ის გამოირჩევა დიზაინის ფერებისგან.

ერთ ან დომინანტ ფერში გადაწყვეტილი, მისაღები ფონის მაგალითები



ავსტრიული დიზაინი No 1747/1999	ევროკავშირის დიზაინი No 2 333 484-0001
	

ერთ ან დომინანტ ფერში გადაწყვეტილი, მიუღებელი ფონის მაგალითები

CP6-ის მაგალითი	CP6-ის მაგალითი
	

ფერის გრადაციის ან ერთზე მეტი ფერის გამოყენება ფონად მისაღებია იმ პირობით, რომ დიზაინი მკვეთრად გარჩევადია.

ფერის გრადაციით ან ერთზე მეტ ფერში გადაწყვეტილი, მისაღები ფონის მაგალითები

ევროკავშირის დიზაინი No 1 387 476-0001	ფრანგული დიზაინი No 955805-0005
	

რაც შეეხება კონტრასტს, დიზაინის ყველა ნიშანი უნდა იყოს მკვეთრად ხილვადი. კონტრასტი მიიჩნევა არასაკმარისად, როდესაც ფონის და დიზაინის ფერი ერთმანეთის მსგავსია და ნაწილობრივ ერთმანეთში გადადის, რის შედეგადაც დიზაინის ყველა ელემენტი საკმარისად არ გამოირჩევა ფონისგან (ე. ი. გაურკვეველია, სად სრულდება პროდუქტი და სად იწყება ფონი). ზოგჯერ უფრო მუქი ფონი სასარგებლოა, როდესაც დიზაინი გამჭვირვალე ან უფერულია და პირიქით, ღია ფერის ფონი – როდესაც დიზაინი მუქი ფერისაა.

ფონთან საკმარისი კონტრასტის მაგალითი





ფონთან არასაკმარისი კონტრასტის მაგალითი.

პორტუგალიური დიზაინი No 420-0006	CP6-ის მაგალითი	პორტუგალიური დიზაინი No 00023465-0001
		



ჩრდილები ან ანარეკლები მისაღებია, თუ დიზაინის ყველა ნიშანი რჩება ხილვადი.

ჩრდილები ან ანარეკლები მიუღებელია, როდესაც რომელიმე წარმოდგენილ ხედში ცალსახად ვერ განისაზღვრება დიზაინის დაცვის საგანი. ასეთ შემთხვევას შეიძლება ადგილი ჰქონდეს, როდესაც დიზაინთან ფერის კონტრასტი შეზღუდულია ან ჩრდილები არ იძლევა საშუალებას, რომ დიზაინის ყველა ნიშანი სათანადოდ იქნეს აღქმული, მაგალითად, თუ ჩრდილები კვეთს ან ფარავს დიზაინის ნაწილებს, ან ამახინჯებს დიზაინის კონტურს.

მისაღები ჩრდილების და ანარეკლის მაგალითები.

დანიური დიზაინი No 2013 00069	CP6-ის მაგალითი
	

მიუღებელი ჩრდილების და ანარეკლის მაგალითები.

CP6-ის მაგალითი	CP6-ის მაგალითი
	

თუ წარმოდგენილ ხედებს არ აქვთ ნეიტრალური ფონი, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და მისცემს განმცხადებელს 1 თვეს, მისი გამოსწორების მიზნით განახორციელოს შემდეგი ქმედებები:

- გაითხოვოს ხარვეზიანი ხედები (რომელიც აღარ იქნება მიღებული მხედველობაში); ან
- წარმოადგინოს ახალი ხედები ნეიტრალური ფონით; ან
- შეასწოროს ხარვეზიანი ხედები იმდაგვარად, რომ დიზაინი გაიმიჯნოს ფონისგან. ამ შემთხვევაში გამოყენებულ უნდა იქნეს ვიზუალური დისკლამაციის საშუალებები.

თუ განმცხადებელი გაითხოვს ხარვეზიან ხედებს საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში, განაცხადის წარდგენის თარიღი დაფიქსირდება როგორც შეტანის თარიღი ხარვეზის არმქონე ხედებისთვის.

თუ განმცხადებელი შეასწორებს ხარვეზიან ხედებს საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში, განაცხადის წარდგენის თარიღად დაფიქსირდება შესწორებული ხედების წარდგენის თარიღი. თუ განმცხადებელი არ შეასრულებს საქპატენტის მოთხოვნას, ეს უკანასკნელი შეწყვეტს ხარვეზიან ხედებზე საქმისწარმოებას.

3.3. მეღნით ან მაკორექტირებელი სითხით რეტუშირებული დიზაინები

იმისთვის, რომ დიზაინმა დააკმაყოფილოს ინსტრუქციის 7(1) მუხლის მოთხოვნა, ის არ უნდა იყოს რეტუშირებული მეღნით ან მაკორექტირებელი სითხით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, თუ გამოსახულება შესამჩნევად რეტუმირებულია მელნიით ან მაკორექტირებელი სითხით, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს. განმცხადებელს შეუძლია ამ საკითხთან დაკავშირებული ხარვეზის გამოსწორება ისევე, როგორც ეს აღწერილია ზევით 3.2 პუნქტში.

3.4 ხარისხი

მოთხოვნა, რომლის მიხედვითაც დიზაინის გამოსახულება, გამოქვეყნების მიზნით, უნდა იყოს ისეთი ხარისხის, რომ ყველა დეტალი, რომლისთვისაც მოითხოვება დაცვა, იყოს გარჩევადი, თანაბრად ვრცელდება ყველა განაცხადზე, შეტანის ფორმის მიუხედავად.

3.5 განაცხადის ელექტრონული ფორმით შეტანა

განაცხადის ელექტრონული ფორმით შეტანისას დაცული უნდა იყოს ინსტრუქციით დადგენილი მოთხოვნები.

დაბალი გაფართოების გამოსახულებებს სავარაუდოდ დაუდგინდება ხარვეზი მათი არასაკმარისი ხარისხის გამო, რომელიც საჭიროა მათი რეპროდუცირებისა და გამოქვეყნებისთვის. ამიტომ, ელექტრონულად წარდგენილი გამოსახულება უნდა იყოს „JPEG (.jpg, .jpeg)” ფორმატის, ხოლო მისი გარჩევადობა - 100-300 dpi-ს ფარგლებში, თუმცა გამოსახულების მაქსიმალური ზომა არ უნდა აღემატებოდეს 5MB-ს.

თუ ცხადია, რომ განაცხადის ელექტრონული შეტანის პროცესი წარიმართა ხარვეზით, რაც განპირობებული იყო საქპატენტის ბრალით გამოწვეული ტექნიკური პრობლემით და გამოიხატა იმაში, რომ ერთი ან მეტი ხედი არ შეესაბამება განმცხადებლის მიერ თავდაპირველად შეტანილს, საქპატენტი საშუალებას მისცემს მას ხელახლა შეიტანოს ეს ხედები. იმ პირობით, რომ სახეზე არ არის სხვა ხარვეზი, ელექტრონულ განაცხადს შეუნარჩუნდება შეტანის თავდაპირველი თარიღი.

3.6 პროდუქტის ნიმუში

დიზაინის გრაფიკული და ფოტოგრაფიული გამოსახულება შეიძლება შეიცვალოს დიზაინის ნიმუშით, თუ კუმულატიურად დაცულია შემდეგი პირობები:

- განაცხადი ეხება ორგანოზომილებიან დიზაინს და
- განაცხადი შეიცავს გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნას (ინსტრუქციის 8(1) მუხლი).

მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, დასაშვებია როგორც ზოგიერთი, ისე ყველა გამოსახულების შეცვლა ნიმუშით იმ პირობით, რომ დიზაინები ორგანოზომილებიანია და მოითხოვება გამოქვეყნების გადადება.

როგორც წესი, ნიმუში წარმოადგენს ისეთი მასალის ფრაგმენტს, როგორც არის ქსოვილი, შპალერი, მაქმანი, ტყავი და ა.შ.

ნიმუშის ზომები არ უნდა აღემატებოდეს 26.2სმ X 17სმ-ზე (ინსტრუქციის 8(2) მუხლი), შესაძლებელი უნდა იყოს მისი შენახვა და ის არ უნდა იყოს მალფუჭებადი ან შესანახად სახიფათო (ინსტრუქციის 8(4) მუხლი).

საქპატენტში წარდგენას ექვემდებარება ნიმუშის ორი ეგზემპლარი. მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაშიც შეტანას ექვემდებარება ყოველი ნიმუშის ორი ეგზემპლარი (ინსტრუქციის 8(2) მუხლი).

განაცხადი და ნიმუში ერთად უნდა იქნეს წარდგენილი საქპატენტში ფოსტით ან უშუალო წარდგენის გზით. განაცხადს არ მიენიჭება შეტანის თარიღი, ვიდრე საქპატენტი არ მიიღებს როგორც განაცხადს, ისე ნიმუშებს.

ნიმუშის წარდგენა არ დაიშვება, თუ ის არ ეხება განაცხადს, რომლითაც შეტანილია ორგანოზომილებიანი დიზაინი ან თუ განაცხადი არ შეიცავს გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნას. ასეთ შემთხვევაში შეტანის თარიღად განისაზღვრება თარიღი, რომელშიც საქპატენტი მიიღებს დიზაინის ვარგის გრაფიკულ ან ფოტოგრაფიულ გამოსახულებას, იმ პირობით, რომ განმცხადებლის მიერ ხარვეზი გამოსწორებული იქნება საქპატენტის შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის ვადაში (ინსტრუქციის 15(5) მუხლი).

4. დიზაინის გრაფიკულ გამოსახულებასთან დაკავშირებული სხვა მოთხოვნები

დიზაინის გრაფიკული გამოსახულების მიზანია წარმოაჩინოს მისი ნიშნები, რომლისთვისაც მოითხოვება დაცვა. გრაფიკული გამოსახულება უნდა იყოს თვითკმარი, რომ ცხადად და ზუსტად განსაზღვრავდეს დაცვის საგანს, რომელზეც დიზაინის რეგისტრაციით მის მფლობელს წარმოეშობა უფლებები. ეს მოთხოვნა განპირობებულია სამართლებრივი სიცხადის არსებობის აუცილებლობით.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, დიზაინის ხედების სხვადასხვა რაკურსით წარმოდგენა რეკომენდებულია.

პრაქტიკის დოკუმენტის თანახმად, რაკურსი განიმარტება როგორც ხედი, რომელიც წარმოაჩენს დიზაინის გარკვეული მხარეებიდან (კუთხეებიდან) და მოიცავს: ხედს პერსპექტივაში, წინხედს, ზედხედს, ხედს მარჯვნიდან, ხედს მარცხნიდან, უკანა ხედს და ხედს ქვემოდან. იხილეთ ქვევით მოყვანილი მაგალითები (გარდა ხედისა ქვემოდან).



დიზაინის განაცხადის შეტანის მიზნისთვის საკმარისია ხედის ერთი რაკურსით წარდგენა. თუმცა, სხვა (არატრადიციული) ხედები, კერძოდ, დაშლილი დიზაინის ხედები (იხ. ქვევით პუნქტი 4.2.3) და ჭრილის ხედები (იხ. ქვევით პუნქტი 4.2.6), დამოუკიდებლად არ შეიძლება იქნეს წარდგენილი.

განმცხადებლებს უნდა ახსოვდეთ, რომ დიზაინის გამოსახულების ფორმატთან დაკავშირებული მოთხოვნები შეიძლება განსხვავდებოდეს იმის მიხედვით, თუ როგორ არის განაცხადი შეტანილი (მაგ., ელექტრონული ფორმით, ქაღალდზე, ნიმუშის თანხლებით).

ქვევით მოყვანილი წესები ავსებს გამოსახულების ხარისხთან და ნეიტრალურ ფონთან დაკავშირებულ მოთხოვნებს (იხ. ზევით მე-3 პუნქტი). გრაფიკული ან ფოტოგრაფიკული გამოსახულების სახით შეტანილი დიზაინების ხარისხთან დაკავშირებული ზოგადი რეკომენდაციები, ასევე, იხილეთ **პრაქტიკის დოკუმენტი**.

ქვევით მოყვანილი წესები ეხება ყველა დიზაინს იმის მიუხედავად, რა ფორმით არის განაცხადი შეტანილი.

4.1 ხედების რაოდენობასთან დაკავშირებული რეკომენდაციები

ხედების რაოდენობა, რომლებიც შეიძლება წარდგენილ იქნეს, არ არის განსაზღვრული კანონით ან ინსტრუქციით. თუმცა, **პრაქტიკის დოკუმენტი**, საერთო პრაქტიკის დოკუმენტზე (CP6) დაყრდნობით, საკმარისად მიიჩნევს და რეკომენდაციას იძლევა, რომ დიზაინის წარმოსადგენად წარდგენილ იქნეს არა უმეტეს შემდეგი, სხვადასხვა შვიდი ხედისა: წინხედი, ზედხედი, ხედი ქვემოდან, ხედი მარჯვნიდან, ხედი მარცხნიდან, უკანა ხედი და ხედი პერსპექტივაში.

შეიძლება გამოყენებულ იქნეს საერთო ხედი, ვერტიკალური პროექცია, ხედი ჭრილში, ხედი პერსპექტივაში, დაშლილი დიზაინის ხედი. წარდგენილ უნდა იქნეს ყოველი ხედის მხოლოდ ერთი ეგზემპლარი. განმცხადებელმა არაბული ციფრებით უნდა დანომროს ყოველი ხედი და წერტილით გამოყოს ციფრები ისე, რომ პირველი ციფრი აღნიშნავდეს დიზაინის, ხოლო მეორე – ხედის ნომერს. მაგალითად, მრავლობით განაცხადში მეორე დიზაინის მეექვსე ხედი უნდა დაინომროს შემდეგნაირად: „2.6“.

ექსპერტიზამ არ უნდა შეცვალოს განაცხადში წარმოდგენილი ხედების რიგითობა.

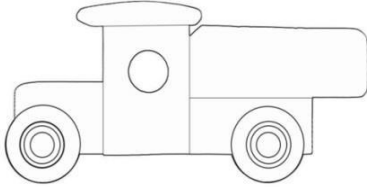

4.2 ხედების შესაბამისობა

ექსპერტიზა ამოწმებს, ეხება თუ არა ხედები ერთსა და იმავე დიზაინს, ანუ ერთსა და იმავე პროდუქტის ან მისი ნაწილების გარეგან სახეს.

4.2.1 ვიზუალური გამოსახვის რამდენიმე საშუალების კომბინაცია

პრაქტიკის დოკუმენტი, ვიზუალური გამოსახვის რამდენიმე საშუალების კომბინაციასთან დაკავშირებით, იძლევა რეკომენდაციას, რომ დიზაინი წარმოდგენილი იყოს მხოლოდ ერთი ვიზუალური ფორმატის გამოყენებით (მაგ, მხოლოდ გრაფიკა ან მხოლოდ ფოტოგრაფია). შესაბამისად, ქვევით მოყვანილი გრაფიკული და



ფოტოგრაფიული გამოსახულებების კომბინაცია, როგორც ეს ნაჩვენებია პრაქტიკის დოკუმენტში, მიიჩნევა დაუშვებლად და არ უნდა იქნეს წარდგენილი.

CP6-ის მაგალითი	
	

განსხვავებული ფორმატის გამოყენებისას, ყოველი მათგანი ცხადად უნდა ასახავდეს ერთსა და იმავე დიზაინს და მისი ნიშნების შედარებისას თავსებადი უნდა იყოს.

როდესაც დიზაინის განსხვავებული ვიზუალური ფორმატი ხილვადს ხდის არათავსებად ასპექტებს, მიიჩნევა, რომ ისინი არ ასახავენ ერთსა და იმავე დიზაინს. გრაფიკული და ფოტოგრაფიული გამოსახულებების კომბინაცია, როგორც წესი, ავლენს შეუთავსებლობას განსხვავებულ ვიზუალურ ფორმატებს შორის.

სკამის დიზაინს ქვევით მოყვანილ მაგალითში, გრაფიკულ გამოსახულებაზე დასაჯდომს ბრტყელი ფორმა აქვს, ხოლო ფოტოსურათზე – თაღოვანი. საყრდენის ფორმებიც განსხვავებულია.

ჰიპოთეტური მაგალითი	ევროკავშირის დიზაინი No 1 282 099-0013
	

იგივეს შეიძლება ჰქონდეს ადგილი, როდესაც გრაფიკულ გამოსახულებაზე ასახულია რაიმე ნიშნები გარდა კონტურებისა, ისეთი როგორც არის ზედაპირის ნიშნები, რომლებიც არ არის თავსებადი ფოტოგრაფიულ გამოსახულებაში ასახულ ანალოგიურ ნიშნებთან.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქპატენტის რეკომენდაციაა, რომ განმცხადებლებმა, რომლებსაც სურთ გამოიყენონ სხვადასხვა ვიზუალური ფორმატი, ცალკე დიზაინად წარადგინონ ყოველი მათგანი (მაგ., ერთი დიზაინი წარმოდგენილი მხოლოდ გრაფიკული, ხოლო მეორე – მხოლოდ ფოტოგრაფიული გამოსახულებით), რაც, ასევე, შეიძლება განხორციელდეს მრავლობით განაცხადში მათი გაერთიანებით.

როდესაც ხედები შეუთავსებელია და ეხება ერთზე მეტ დიზაინს, განმცხადებელს ეგზავნება შეტყობინება ზოგიერთი ხედის უკან გათხოვის ან განაცხადის მრავლობით განაცხადად გარდაქმნის და შესაბამისი საფასურის გადახდის მოთხოვნით.

ხედების თავსებადობა განსაკუთრებით რთული შესაფასებელი შეიძლება აღმოჩნდეს ისეთ განაცხადებზე ექსპერტიზის ჩატარებისას, რომლებიც შეიცავს დიზაინებს ცვლადი პოზიციით, დაშლილ ხედებს, დიზაინის ნაწილის გადიდებულ ხედებს, ნაწილობრივ ხედებს, ჭრილის ხედებს, კადრების თანმიმდევრობას (ანიმირებულ დიზაინებს) და ნაკეთობების ნაკრებს.

4.2.2 ცვლადი პოზიციები

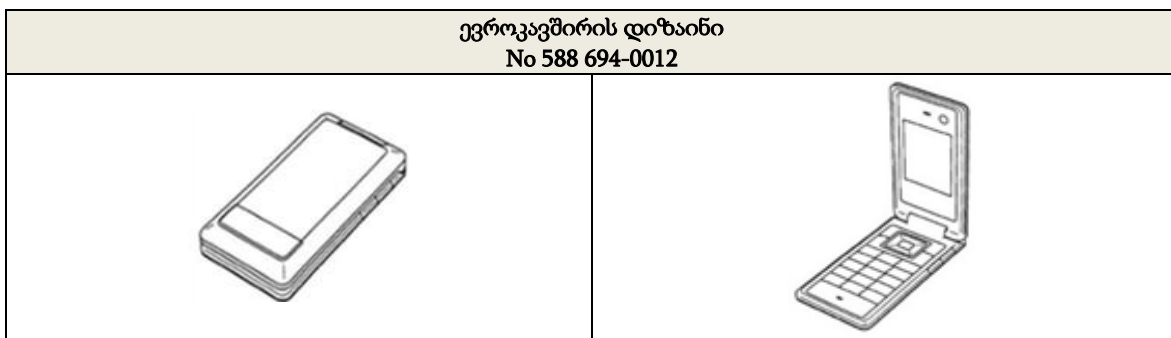
დიზაინებს ცვლადი პოზიციით აქვთ ისეთი გარეგანი სახე, რომლებიც შეიძლება მოდიფიცირდეს სხვადასხვა კონფიგურაციაში, რომელიმე ნაწილის დამატების ან მოშორების გარეშე.

ასეთ დიზაინებს აქვთ წინასწარ განსაზღვრული გამოყენების საფეხურები, რომელთაგან თითოეული შეესაბამება ალტერნატიულ პოზიციას.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, ხედები, რომელზეც ასახულია დიზაინის სხვადასხვა კონფიგურაცია, მისაღებია იმ პირობით, რომ ადგილი არ აქვს ნაწილის დამატებას ან მოშორებას.

დიზაინის მოძრავი ნაწილების ან იმ ნაწილების ცვლადი პოზიცია, რომლებიც შეიძლება მოცილდეს დიზაინს, ნაჩვენები უნდა იქნეს ცალკე ხედით.

ქვევით მოყვანილია ცვლადი პოზიციის მქონე დიზაინის, მისაღები გამოსახულების მაგალითი აღებული **პრაქტიკის დოკუმენტიდან**, რომელიც შეიცავს სხვა მაგალითებსაც.



ზოგიერთ შემთხვევაში, განსხვავებული კონფიგურაცია შეიძლება ნიშნავდეს განსხვავებულ პროდუქტს, ისეთს როგორც არის ჩანთა, რომელიც შეიძლება გარდაიქმნას პირსახოცად.

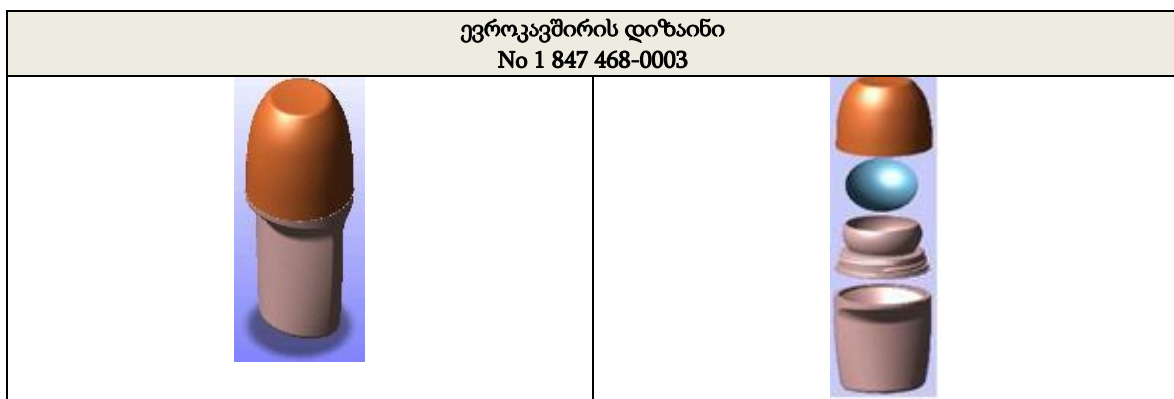


4.2.3 დაშლილი დიზაინის ხედები

დაშლილი დიზაინის ხედები არის ხედები, რომელზეც გამოსახულია პროდუქტის ნაწილები დაშლილი სახით იმისათვის, რომ ნაჩვენები იქნეს, თუ როგორ ერგება ნაწილები ერთმანეთს.

დაშლილი სახით მოცემულ ხედებთან ერთად მოცემული უნდა იქნეს, სულ მცირე, ერთი ისეთი ხედი მაინც, რომელზეც აწყობილი პროდუქტია გამოსახული. ამ ხედებში პროდუქტის ყველა ნაწილი დაშლილი სახით ნაჩვენები უნდა იყოს ცალკე ხედში. დაშლილი ნაწილები ნაჩვენები უნდა იქნეს ერთმანეთთან ახლოს და აწყობის თანმიმდევრობის მიხედვით.

ქვევით მოყვანილია დიზაინის მისაღები გამოსახულების მაგალითი აწყობილი და დაშლილი ხედებით, აღებული პრაქტიკის დოკუმენტიდან, რომელიც შეიცავს სხვა მაგალითებსაც.



როდესაც წარდგენილი არ არის ხედი, რომელზეც ასახულია აწყობილი პროდუქტი, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და მოსთხოვს განმცხადებელს ისეთი ხედის წარდგენას, რომელზეც აწყობილი სახით გამოსახულია პროდუქტი, რომლისთვისაც

მოითხოვება დაცვა. ახალი ხედი არ უნდა შეიცავდეს ნიშნებს, რომლებიც არ იყო ასახული დიზაინის თავდაპირველ გამოსახულებაში. ასეთ შემთხვევაში შეტანის თავდაპირველი თარიღი შენარჩუნდება.

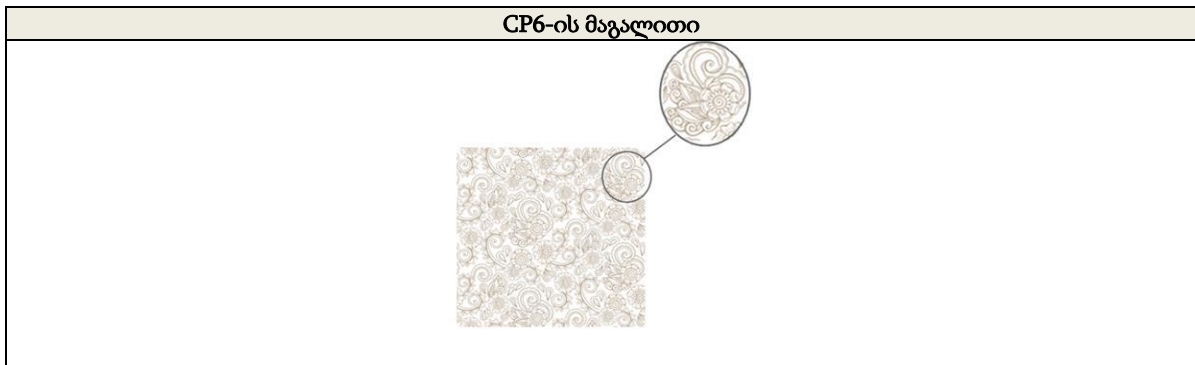
4.2.4 დიზაინის ნაწილის გადიდებული ხედები

გადიდებული ხედი აჩვენებს მთლიანი დიზაინის ერთ ნაწილს გაზრდილი მასშტაბით.

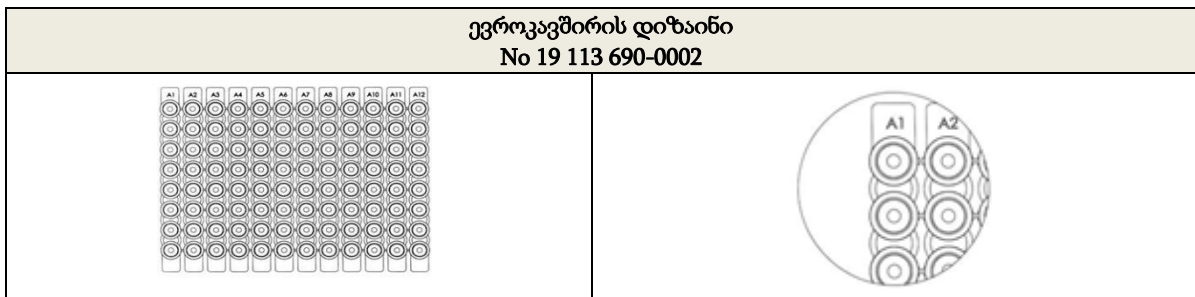
მისაღებია ერთი გადიდებული ხედი იმ პირობით, თუ გადიდებული ნაწილი ჩანს სხვა წარმოდგენილ ხედში.

ხედი, რომელზეც ნაჩვენებია დიზაინის გადიდებული ნაწილი, წარმოდგენილი უნდა იქნეს ცალკე ხედის სახით.

ქვევით მოცემულია გადიდებული ხედის მიუღებელი მაგალითი, რომელიც წარდგენილ იქნა როგორც ერთი ხედი.



გადიდებული ხედის მისაღები მაგალითი, რომელიც წარდგენილ იქნა როგორც ცალკე ხედი.



4.2.5 ნაწილობრივი ხედები

ნაწილობრივი ხედი არის ხედი, რომელზეც იზოლირებულად არის ნაჩვენები პროდუქტის ნაწილი. ნაწილობრივი ხედი შეიძლება გადიდდეს.

ნაწილობრივი ხედები უნდა იქნეს გაერთიანებული, სულ მცირე, ერთ ხედში, რომელზეც ნაჩვენებია იქნება აწყობილი პროდუქტი (საჭიროა სხვადასხვა ნაწილები ერთმანეთთან იყოს შეკავშირებული).

ქვევით მოცემულია აწყობილი პროდუქტის მისაღები მაგალითი, წარდგენილი ნაწილობრივ ხედებთან ერთად.

ევროკავშირის დიზაინი No 2 038 216-0001			
აწყობილი პროდუქტის ხედი	ნაწილობრივი ხედი	ნაწილობრივი ხედი	ნაწილობრივი ხედი
			

როდესაც ყველა ხედზე ასახულია სხვადასხვა ნაწილი, იმის ჩვენების გარეშე, როგორ არის ეს ნაწილები ერთმანეთთან შეკავშირებული, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და განუსაზღვრავს განმცხადებელს სამ შესაძლებლობას:



- იმ პირობით, რომ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა დაცული იქნება, განმცხადებელს შეუძლია გარდაქმნას განაცხადი მრავლობით განაცხადად, რომელშიც ყველა ცალკე აღებული ნაწილი განიხილება ცალკე დიზაინად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;
- თუ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნის დაცვა არ არის შესაძლებელი, განმცხადებელს შეუძლია დაყოს განაცხადი ცალ-ცალკე განაცხადებად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;
- შეზღუდოს განაცხადი ერთი დიზაინით იმ ხედების გახმობის გზით, რომელზეც ასახულია სხვა დიზაინი.

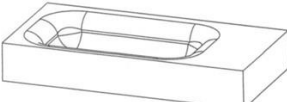
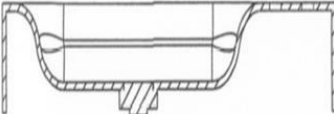
4.2.6 ჭრილის ხედები

ჭრილის ხედები არის გაჭრილი სეგმენტები, რომლებიც ავსებს რაკურსებს პროდუქტის ისეთი ნიშნის ან ნიშნების ჩვენებით, როგორიცაა კონტური, ზედაპირი, ფორმა ან პროდუქტის კონფიგურაცია.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, არ მიიღება გამოსახულებები, რომლებსაც ახლავს ტექნიკური მითითებები, როგორიცაა ღერძული ხაზები, ზომები (განზომილებები), ციფრები და ა.შ. ჭრილის ხედი ცალსახად უნდა იყოს იმავე დიზაინის ხედი. ჭრილის ხედები არ უნდა იქნეს წარმოდგენილი სხვა ტრადიციული ხედების, მაგალითად, რაკურსების გარეშე.

ქვევით მოცემულია პრაქტიკის დოკუმენტში შესული ჭრილის ხედების მაგალითები, რომელიც წარდგენილ უნდა იქნეს სხვა ტრადიციულ ხედებთან, მაგალითად, რაკურსებთან, ერთად.

ესპანური დიზაინი No I0152702-D	
რაკურსი	ჭრილის ხედი
	

ბენელუქსის დიზაინი No 38478-0002	
რაკურსი	ჭრილის ხედი
	

4.2.7 კადრების თანმიმდევრობა (ანიმირებული დიზაინები)

კადრების თანმიმდევრობა არის ხედების მოკლე თანმიმდევრობა, რომელიც გამოიყენება ცალკეული ანიმირებული დიზაინის დროის სხვადასხვა მონაკვეთში საჩვენებლად, აშკარად გასაგები თანმიმდევრობით.

იგი, მაგალითად, მიესადაგება:

- ანიმირებულ სიმბოლოებს (დიზაინი, რომელიც შედგება თანმიმდევრობისგან)

ევროკავშირის დიზაინი No 2 085 894-0014						
						

- მომხმარებლის ანიმირებულ, გრაფიკულ ინტერფეისს (ინტერფეისის დიზაინი)



პრინციპში, პრაქტიკის დოკუმენტის თანახმად, ანიმირებული სიმბოლოების ან მომხმარებლის ანიმირებული გრაფიკული ინტერფეისის ყველა ხედი ვიზუალურად დაკავშირებული უნდა იყოს ერთმანეთთან, რაც ნიშნავს, რომ მათ საერთო ნიშნები უნდა გააჩნდეთ. განმცხადებლის პასუხისმგებლობაში შედის ხედების იმგვარად დანომვრა, რომ მოძრაობა/თანმიმდევრობა კარგად აღსაქმელი იყოს.

4.2.8 ნაკეთობების ნაკრები

ნაკეთობების ნაკრები არის ჯგუფი ერთგვარი პროდუქტებისა, რომლებიც ეკუთვნის ერთმანეთს და გამოიყენება ერთად. იხილეთ ქვევით მოყვანილი მაგალითი.



განსხვავება შედგენილ პროდუქტსა და ნაკეთობების ნაკრებს შორის მდგომარეობს იმაში, რომ განსხვავებით შედგენილი პროდუქტისგან „ნაკეთობების ნაკრებში“ შემავალი ნაკეთობები არ არის მექანიკურად დაკავშირებული.

ნაკეთობების ნაკრები შეიძლება თავისთავად იყოს „პროდუქტი“ და წარმოდგენილი იყოს განაცხადში როგორც ერთი დიზაინი, თუ ნაკრებში შემავალ ნაკეთობებს აკავშირებს საერთო სტილისტური და კომპოზიციური გადაწყვეტა.

თუმცა, გამოსახულებიდან ცხადი უნდა იყოს, რომ დაცვა მოითხოვება დიზაინისთვის, რომელიც განპირობებულია ნაკეთობების კომბინაციით და არა ყოველი ნაკეთობისთვის ცალ-ცალკე.

სხვა ხედებთან ერთად განმცხადებელმა უნდა წარადგინოს, სულ მცირე, ერთი ხედი, რომელზეც ნაკეთობების ნაკრები ნაჩვენებია მთლიანობაში.

სხვა შემთხვევაში ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და განუსაზღვრავს განმცხადებელს სამ შესაძლებლობას:

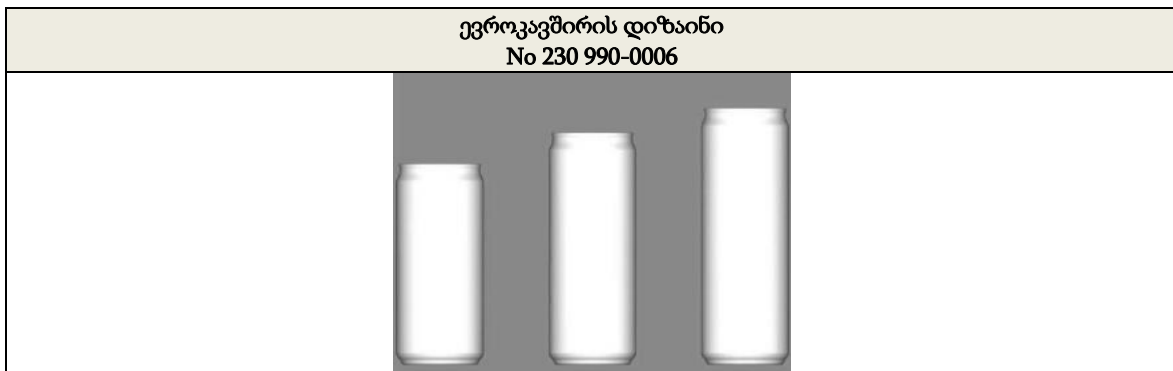
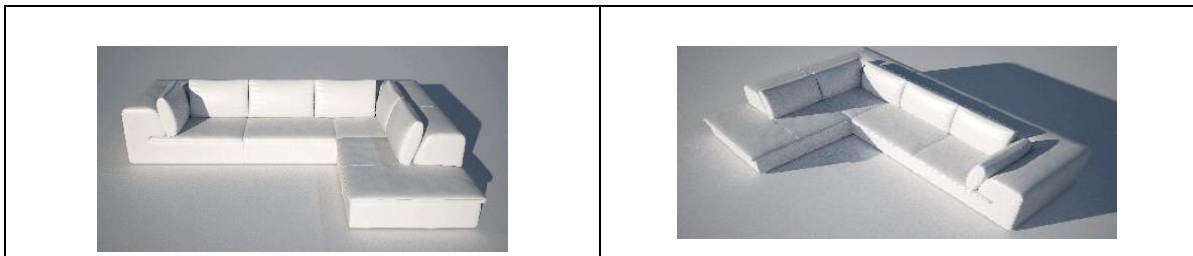
- იმ პირობით, რომ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა დაცული იქნება, განმცხადებელს შეუძლია გარდაქმნას განაცხადი მრავლობით განაცხადად, რომელშიც

ყოველი დიზაინი განხილული იქნება ინდივიდუალურად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;

- თუ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნის დაცვა არ არის შესაძლებელი, განმცხადებელს შეუძლია დაყოს განაცხადი ცალ-ცალკე განაცხადებად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;
- შეზღუდოს განაცხადი ერთი დიზაინით იმ ხედების გახმობის გზით, რომელზეც ასახულია სხვა დიზაინი.

4.2.9 დიზაინის ვარიაციები

არ უნდა მოხდეს ნაკეთობების ნაკრების და დიზაინის ვარიაციების აღრევა. ერთი კონცეფციის სხვადასხვა განხორციელება არ შეიძლება თავმოყრილ და შეტანილ იქნეს, როგორც ერთი დიზაინის განაცხადი, რადგან ყოველი განხორციელება თავისთავად დიზაინია, როგორც ეს მოცემულია ქვევით მოყვანილ მაგალითში.



როდესაც ერთ დიზაინთან დაკავშირებული განაცხადი შეიცავს გამოსახულებებს, რომლებიც ეხება ერთზე მეტ დიზაინს, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და განუსაზღვრავს განმცხადებელს სამ შესაძლებლობას:

- იმ პირობით, რომ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა დაცული იქნება, განმცხადებელს შეუძლია გარდაქმნას განაცხადი მრავლობით განაცხადად, რომელშიც ყოველი დიზაინი განხილული იქნება ინდივიდუალურად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;
- თუ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნის დაცვა არ არის შესაძლებელი, განმცხადებელს შეუძლია დაყოს განაცხადი ცალ-ცალკე განაცხადებად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური;
- შეზღუდოს განაცხადი ერთი დიზაინით იმ ხედების გახმობის გზით, რომელზეც ასახულია სხვა დიზაინი.

4.2.10 ფერები

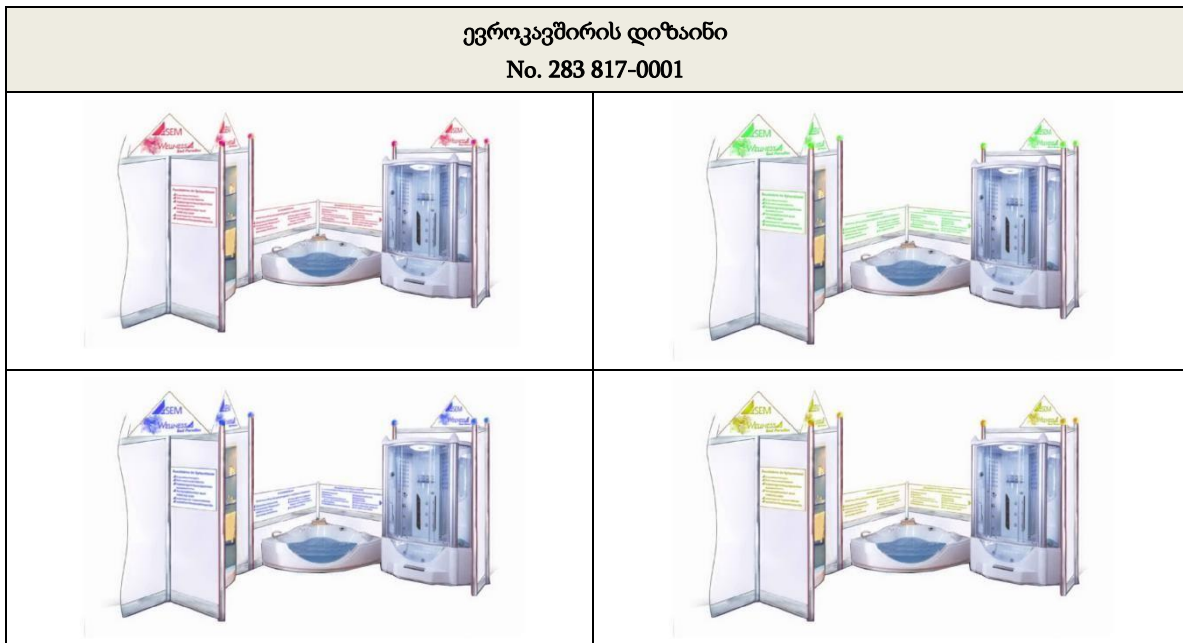
დიზაინის გამოსახულება შეიძლება იყოს შავ-თეთრი ან ფერადი (ინსტრუქციის 7(1)(გ) მუხლი).

გამოსახულებებს, რომლებიც წარმოადგენენ შავ-თეთრი და ფერადი ხედების კომბინაციას, დაუდგინდება ხარვეზი მათი შეუთავსებლობის და დაცვის მოთხოვნის მიმართ სამართლებრივი სიცხადის არარსებობის გამო.

იგივე მსჯელობა ვრცელდება შემთხვევებზე, როდესაც დიზაინის ერთი და იგივე ნიშნები სხვადასხვა ხედში წარმოდგენილია სხვადასხვა ფერში. ასეთი შეუთავსებლობა წარმოშობს ვარაუდს, რომ განაცხადი ეხება ერთზე მეტ დიზაინს (31/03/2005, R 965/2004-3, Bandmaß, § 18-20; 12/11/2009, R 1583/2007-3, Bekleidung, § 9-10).

შესაბამისად, განმცხადებელს მიეცემა წინადადება ან გაითხოვოს ზოგიერთი ფერადი გამოსახულება, რათა შენარჩუნებულ იქნეს თავსებადობა დანარჩენ გამოსახულებებთან, ან გარდაქმნას განაცხადი მრავლობით განაცხადად და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური.

თუმცა, როგორც გამონაკლისი ზევით აღწერილი პრინციპიდან, დიზაინის ერთი და იგივე ნიშნები შეიძლება სხვადასხვა ხედში წარმოდგენილი იქნეს განსხვავებულ ფერში, თუ განმცხადებელი დაადასტურებს, რომ პროდუქტის გამოყენების პროცესში, ფერების ცვლილება დროის სხვადასხვა მონაკვეთში, წარმოადგენს დიზაინის ერთ-ერთ ნიშანს, როგორც ეს მოცემულია ქვევით მოყვანილ მაგალითში (RCD No 283 817-0001, courtesy of ASEM Industrieberatung und Vermittlung).









როდესაც დიზაინის გამოსახულება ფერადია, მისი გამოქვეყნება და რეგისტრაცია, ასევე, უნდა განხორციელდეს შესაბამის ფერებში.

4.2.11 ელემენტები, რომლებიც არ წარმოადგენს დიზაინის ნაწილს

დიზაინის ხედები არ უნდა შეიცავდეს გარე და უცხო ელემენტებს გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მათი წარმოჩენა არ წარმოშობს შეკითხვებს მოთხოვნილ დაცვასთან მიმართებაში და ემსახურება მხოლოდ ილუსტრაციის მიზნებს (იხ. პუნქტი 3.2 ზევით).

მაგალითისთვის, იხილეთ ქვევით მოყვანილი, ევროკავშირის ორი დიზაინი, სადაც პირველი დიზაინის ერთ-ერთ ხედში ხელის ჩართვა წარმოადგენს იმის ილუსტრაციას, თუ როგორ იქნება პროდუქტი გამოყენებული (თუმცა, გამოყენების ფორმა არ წარმოადგენს დიზაინის დაცვის ობიექტს), ხოლო მეორე დიზაინის ფონზე ნაჩვენებია გარემო (კონტექსტი), რომელშიც ის გამოყენებული იქნება.

ევროკავშირის დიზაინი No. 210 166-0003				
				
ევროკავშირის დიზაინი No. 2 067 900-0001				
				

ამასთან, ქვევით მოყვანილი ნიმუშები არ არის მისაღები, რადგან ისინი შეიცავენ დიზაინისათვის უცხო ელემენტებს, მაგალითად, მანეკენს, რომელიც ბუნდოვანს ხდის დაცვის ობიექტს.

ევროკავშირის დიზაინი No. 5 631 504	ევროკავშირის დიზაინი No. 4 154 086
	

4.3 ვიზუალური დისკლამაციის გამოყენება დიზაინის ნიშნების დაცვიდან ამოღების მიზნით

არც კანონი და არც ინსტრუქცია არ შეიცავს სრულყოფილ წესებს, თუ როგორ უნდა გააკეთოს განმცხადებელმა განაცხადი, დიზაინის ხედებზე ასახული ერთი ან მეტი ნიშნის დაცვიდან ამოღების (დისკლამაციის) შესახებ.

კანონის 11(5) მუხლის და ინსტრუქციის 4(2)(ა) მუხლით გათვალისწინებული „აღწერილობის“ გამოყენება ამ მიზნით შეუძლებელია, რადგან მას მხოლოდ განმარტებითი ხასიათი აქვს და ის გავლენას არ ახდენს დაცვის ფარგლებზე. მეტიც, თანახმად ინსტრუქციის 18(1) მუხლისა, „აღწერილობა“ არ ექვემდებარება გამოქვეყნებას.

ამდენად, დისკლამაცია აშკარად უნდა ჩანდეს თავად დიზაინის გამოსახულებაზე.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, ვიზუალური დისკლამაცია აღნიშნავს, რომ დაცვა არ იყო მოთხოვნილი და იგი არ გავრცელდა გამოსახულებაში ნაჩვენები დიზაინის ცალკეულ ნიშნებზე. ამგვარად, ის მიუთითებს, თუ რისი დაცვა არ იყო განზრახული. ეს მიზანი შეიძლება მიღწეულ იქნეს:

- დიზაინის იმ ნიშნების, რომელზეც არ მოითხოვება დაცვა, გამორიცხვა წყვეტილი ხაზით, გაბუნდოვნებით ან ფერით დაჩრდილვით, ან
- დიზაინის იმ ნიშნების, რომელზეც დაცვა მოითხოვება, უწყვეტი ხაზით შემოსაზღვრა, რითაც ცხადი გახდება, რომ ამ ხაზის მიღმა დარჩენილი ნიშნებისთვის დაცვა არ მოითხოვება.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, საქპატენტის პოზიციას, რომ სასურველია ისეთი გრაფიკული ან ფოტოგრაფიული გამოსახულებების გამოყენება, სადაც ნაჩვენებია მხოლოდ განცხადებული დიზაინი. თუმცა, შეიძლება გამოყენებული იქნეს ვიზუალური დისკლამაცია, როდესაც დიზაინის გრაფიკული ან ფოტოგრაფიული გამოსახულება შეიცავს პროდუქტის იმ ნაწილებს, რომელზეც დაცვა არ მოითხოვება. ასეთ შემთხვევებში დისკლამაცია უნდა იყოს მკაფიო და ცხადი. განცხადებული და დისკლამირებული ნიშნები მკაფიოდ უნდა იყოს დიფერენცირებული.

როდესაც დიზაინი წარმოდგენილია ერთზე მეტი ხედით, იმისათვის რომ მისაღებად ჩაითვალოს, ვიზუალური დისკლამაცია თანმიმდევრულად უნდა ჩანდეს ყველა ხედში, სადაც დისკლამაცია არის მოცემული.

დისკლამაციის გამოყენების შემთხვევაში, რეკომენდებულია წყვეტილი ხაზების გამოყენება. მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც წყვეტილი ხაზების გამოყენება შეუძლებელია ტექნიკური მიზეზების გამო (მაგ., როდესაც ისინი გამოყენებულია ტანსაცმელზე ნაკერების ან მოხატულობის საჩვენებლად; ან ფოტოსურათების გამოყენების შემთხვევაში), შესაძლებელია სხვა სახის ისეთი დისკლამაციის გამოყენება, როგორც არის ფერით დაჩრდილვა, შემოსაზღვრა ან გაბუნდოვნება.

პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, დიზაინის რეგისტრაციის მიზნით შეტანილ განაცხადში დაშვებულია შემდეგი სახის ვიზუალური დისკლამაციის გამოყენება (იხ. ქვევით პუნქტები 4.3.1-4.3.4)

4.3.1 წყვეტილი ხაზები

წყვეტილი ხაზები შედგება წერტილების ან ტირებისგან, ან ორივეს კომბინაციით გაკეთებული კვალისგან და გამოიყენება იმის აღნიშვნისთვის, რომ დაცვა არ მოითხოვება წყვეტილი ხაზით გამოყოფილი ნიშნებისთვის.

წყვეტილი ხაზებისგან შემდგარი ვიზუალური დისკლამაცია, ჩვეულებრივ, გამოიყენება უწყვეტ ხაზებთან კომბინაციაში.

იმისათვის, რომ დისკლამაცია მისაღებად ჩაითვალოს, ნიშნები, რომელთა დაცვაც არ მოითხოვება, წყვეტილი ხაზებით უნდა იქნეს აღნიშნული, ხოლო ნაწილები, რომელთა დაცვაც მოითხოვება – უწყვეტი ხაზებით.

ქვევით მოცემულია **პრაქტიკის დოკუმენტით** გათვალისწინებული, წყვეტილი ხაზების კორექტულად გამოყენების მაგალითები.

ევროკავშირის დიზაინი No. 30 606-0005	ბენელუქსის დიზაინი No. 38212-0001	უნგრული დიზაინი No. D9900409-0001
		

იმ შემთხვევებში, როდესაც წყვეტილი ხაზები დიზაინის დეტალია (მაგ., როგორც ნაკერი ტანსაცმელზე), ეს ცხადად უნდა ჩანდეს გამოსახულებაზე. ასეთ შემთხვევებში შეიძლება გამოყენებულ იქნეს, მაგალითად, გადიდებული ხედი.

იმ შემთხვევებში, როდესაც წყვეტილი ხაზები დიზაინის დეტალია და ამავე დროს საჭიროა დიზაინის ნაწილის დისკლამაცია, შესაძლებელია ნებისმიერი სხვა ისეთი სახის დისკლამაციის გამოყენება, როგორც არის ფერით დაჩრდილვა, გაბუნდოვნება ან საზღვრები.

მარტივი ილუსტრაციისთვის, ქვევით ნაჩვენებია, რომ წყვეტილი ხაზები შეიძლება, აგრეთვე, ახდენდნენ გაყოფის ილუსტრაციას და მიუთითებდნენ, რომ დიზაინის ზუსტი სიგრძე არ არის დაცვის ობიექტი (განუსაზღვრელი სიგრძე).



პრაქტიკის დოკუმენტის შესაბამისად, საქპატენტი არ უწევს რეკომენდაციას წვეტილი ხაზების გამოყენებას, კონკრეტულ ხედში დიზაინის უხილავი ნაწილების აღნიშვნისთვის.

4.3.2 გაბუნდოვნება

გაბუნდოვნება არის ვიზუალური დისკლამაციის სახეობა, რომელიც გულისხმობს დიზაინის იმ ნიშნების გაურკვევლად ჩვენებას, რომელთა დაცვაც არ მოითხოვება დიზაინის განაცხადში მოცემულ გრაფიკულ გამოსახულებასა და ფოტოსურათებში.

გაბუნდოვნება მხოლოდ მაშინ არის მისაღები, როდესაც ნიშნები, რომლის დაცვაც მოითხოვება, მკაფიოდ არის გამოყოფილი დისკლამირებული (ბუნდოვანი) ნიშნებისგან.

ქვევით მოცემულია პრაქტიკის დოკუმენტით გათვალისწინებული, გაბუნდოვნების კორექტულად გამოყენების მაგალითი.





4.3.3 ფერით დაჩრდილვა



ფერით დაჩრდილვა არის ვიზუალური დისკლამაციის სახეობა, რომელიც გულისხმობს ფერის კონტრასტული ტონების გამოყენებას დიზაინის იმ დეტალების არსებითად გაბუნდოვნების მიზნით, რომელთა დაცვაც არ მოითხოვება დიზაინის განაცხადში მოცემულ გრაფიკულ გამოსახულებებსა და ფოტოსურათებში.

ფერით დაჩრდილვის შემთხვევაში, ის ნიშნები, რომელთა დაცვაც მოითხოვება, ცხადად აღქმადი უნდა იყოს, ხოლო დისკლამირებული ნიშნები გამოსახული უნდა იქნეს სხვა ფერის ტონით და იმგვარად, რომ ისინი ბუნდოვანი ან შეუმჩნეველი იყოს.

ქვევით მოცემულია პრაქტიკის დოკუმენტით გათვალისწინებული ფერით დაჩრდილვის კორექტულად გამოყენების მაგალითი.

<p>ევროკავშირის დიზაინი No. 910 146-0004</p>	<p>საერთაშორისო დიზაინი No. DM/078504</p>
	


ქვევით მოცემულია დამატებითი მაგალითები ევროკავშირის ინტელექტუალური საკუთრების უწყების (EUIPO) პრაქტიკიდან.

<p>ევროკავშირის დიზაინი No. 5 819 851-002</p>	<p>ევროკავშირის დიზაინი No. 5 295 680-0009</p>
	

4.3.4 საზღვრები



საზღვრები არის ვიზუალური დისკლამაციის ტიპი, რომელიც დიზაინის განაცხადის გრაფიკულ გამოსახულებებსა ან ფოტოსურათებში გამოიყენება იმის საჩვენებლად, რომ არ მოითხოვება იმ დეტალების დაცვა, რომლებიც არ ექცევა საზღვრის შიგნით.

ქვევით მოცემულია პრაქტიკის დოკუმენტით გათვალისწინებული, საზღვრების კორექტულად გამოყენების მაგალითები.

<p>ევროკავშირის დიზაინი No. 2 182 238-0002</p>	<p>ევროკავშირის დიზაინი No. 1 873 688-0003</p>
	

იმისათვის, რომ დისკლამაცია მისაღები იყოს, საზღვრის შიგნით გარკვევით უნდა იყოს მითითებული/მოქცეული ის დეტალები, რომელთა დაცვაც მოითხოვება, ხოლო საზღვრის გარეთ მოქცეული ყველა დეტალი ექვემდებარება დისკლამაციას და, შესაბამისად, არ იქნება დაცული.

გრაფიკულ გამოსახულებებში/ფოტოსურათებში საზღვრები გამოყენებულ უნდა იქნეს ფრთხილად იმ რისკის გამო, რომ საზღვრის შიგნით შესაძლოა მოექცეს მეტი, ვიდრე დიზაინი, რომლისთვისაც მოითხოვება დაცვა.

CP6-ის მაგალითი	CP6-ის მაგალითი
	

4.4 განმარტებითი ტექსტი, სიტყვები ან სიმბოლოები

დიზაინის ხედები არ უნდა შეიცავდეს განმარტებით ტექსტს, წარწერას, სიმბოლოს ან ელემენტს, რომელიც დასაცავ დიზაინს არ ეკუთვნის (ინსტრუქციის 7(1)(ვ) მუხლი).

როდესაც სიტყვები, ციფრები და სიმბოლოები (როგორც არის ისრები) ცალსახად არ არის დიზაინის ნაწილი, ექსპერტიზას შეუძლია შესაბამისი ხედიდან მოჭრას ისინი სპეციალური ტექნოლოგიის გამოყენებით. თუ ტექნიკური მიზეზების გამო ექსპერტიზა ვერ ახერხებს მათ მოჭრას, განმცხადებელს ეგზავნება მოთხოვნა, რომ წარმოადგინოს კორექტირებული ხედები და გაითხოვოს ხარვეზიანი.

დიზაინი მისაღებია, თუ სიტყვები, ასოები, ციფრები და ა.შ. არის დიზაინის (გრაფიკული სიმბოლო) ნაწილი.

ისეთი აღნიშვნები, როგორც არის „ხედი გვერდიდან“, „წინხედი“ და ა.შ. მოჭრილი იქნება დიზაინის გამოსახულების გამოქვეყნების წინ.

4.5 ხედებში ცვლილებების და დამატებების შეტანა

განაცხადის წარდგენის შემდეგ, მაგრამ ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე გამოსახულებებში ცვლილების შეტანა შეიძლება, თუ აღნიშნული ქმედებით არ იცვლება დიზაინის დაცვის ფარგლები.

4.6 სპეციალური მოთხოვნები

4.6.1 ზედაპირზე განმეორებადი ნახატი

როდესაც განაცხადი ეხება დიზაინს ზედაპირზე განმეორებადი ნახატი, გამოსახულება უნდა ასახავდეს მთლიანად ნახატს და იმ ზედაპირს, რომელზეც მეორდება ნახატი (ინსტრუქციის 7(6) მუხლი), რათა ნაჩვენები იყოს როგორ მეორდება ის.

როდესაც განაცხადი არ შეიცავს აღწერილობას, რომელიც ცხადყოფს, რომ დიზაინი ეხება ზედაპირზე განმეორებად ნახატს, საქპატენტი მას მიიჩნევს ჩვეულებრივ განაცხადად და არ მოითხოვს გამოსახულებას, რომელზეც ასახულია ზედაპირზე განმეორებადი ნახატი.

თუ დამატებით ხედებზე საილუსტრაციოდ წარმოდგენილია ნახატი, რომელიც გამოიყენება ერთ ან მეტ კონკრეტულ პროდუქტზე, განმცხადებელმა პუნქტში 4.3 აღწერილი რომელიმე მეთოდის გამოყენებით უნდა უზრუნველყოს, რომ ამ პროდუქტების ფორმაზე არ გავრცელდეს დაცვის მოთხოვნა.



4.6.2 ტიპოგრაფიული შრიფტი

როდესაც განაცხადი ეხება დიზაინს, რომელიც წარმოადგენს ტიპოგრაფიულ შრიფტს, მისი გამოსახულება უნდა მოიცავდეს ანბანის ყველა ასოს და ყველა არაბულ ციფრს, ისევე როგორც ხუთსტროფიან ტექსტს, რომელშიც გამოყენებულია ეს შრიფტი როგორც ასოების, ისე ციფრების სახით. შრიფტის ზომა უნდა იყოს 16 (ინსტრუქციის 7(7) მუხლი).

როდესაც განაცხადი არ შეიცავს ხუთსტროფიან ტექსტს, რომელშიც გამოყენებულია განცხადებული შრიფტი, ექსპერტიზა მოითხოვს განმცხადებლისგან ასეთი ტექსტის წარდგენას ან პროდუქტის დასახელების გარდაქმნას ლოკარნოს კლასიფიკაციის 18-03 ქვეკლასში შემავალი „სიმბოლოების ნაკრებად“.

4.7 პროდუქტის ნიმუში

დიზაინის გრაფიკული ან ფოტოგრაფიული გამოსახულება, 3.6 პუნქტში ასახული მოთხოვნების დაცვით, შეიძლება ჩანაცვლდეს პროდუქტის ნიმუშით.

5. მრავლობითი განაცხადი

5.1 ზოგადი პრინციპები

მრავლობითი განაცხადი წარმოადგენს თხოვნას, ერთი განაცხადის ფარგლებში, ერთზე მეტი დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ. მრავლობით განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინი ექსპერტიზას გადის და განიხილება დამოუკიდებლად. შესაბამისად, ყოველი დიზაინი წარმოადგენს დამოუკიდებელი დაცვის საგანს (**კანონის 12(3) მუხლი**) და, ამდენად, მის მიმართ წარმოშობილი უფლებები ექვემდებარება სხვებისგან დამოუკიდებელ აღსრულებასა და ლიცენზირებას, თავად დიზაინი კი შეიძლება იყოს სააღსრულებო ან გადახდისუუნარობის საქმისწარმოების დამოუკიდებელი ობიექტი, დამოუკიდებლად გაუქმდეს, განახლდეს ან გადაეცეს მესამე პირს, იყოს გადაღებული გამოქვეყნების ობიექტი, ბათილად იქნეს ცნობილი სასამართლოს მიერ.

მრავლობით განაცხადზე საქმისწარმოებისათვის გათვალისწინებულია განსხვავებული საფასური, რაც გულისხმობს მის გადახდას განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინისთვის.

5.2 მრავლობით განაცხადთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნები

5.2.1 ზოგადი მოთხოვნები

მრავლობით განაცხადში შემავალ ყველა დიზაინს უნდა ჰყავდეს ერთი და იგივე განმცხადებელი (განმცხადებლები) და წარმომადგენელი (წარმომადგენლები), მათი არსებობის შემთხვევაში.

მრავლობითი განაცხადი შეიძლება შეიცავდეს არა უმეტეს ას დიზაინს (**ინსტრუქციის 9(1) მუხლი**). არ არის სავალდებულო, რომ დიზაინები ერთმანეთთან იყვნენ დაკავშირებული ან მათ ჰქონდეთ მსგავსი გარეგანი სახე ან დანიშნულება. თუმცა, დიზაინები უნდა აკმაყოფილებდნენ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნას (იხ. ქვევით პუნქტი 5.2.3).

არ უნდა მოხდეს დიზაინების და ხედების რაოდენობის აღრევა.

განმცხადებელმა თანმიმდევრულად უნდა დანომროს მრავლობით განაცხადში შემავალი დიზაინები არაბული ციფრებით (**ინსტრუქციის 7(2) მუხლი**).

5.2.2 ინდივიდუალური ექსპერტიზა

განაცხადში შემავალ ყოველ დიზაინს ექსპერტიზა უტარდება სხვებისგან დამოუკიდებლად (**კანონის 12(3) მუხლი**). თუ მრავლობით განაცხადში შემავალ ზოგიერთ დიზაინს დაუდგინდა ხარვეზი, რომელიც განმცხადებლის მიერ არ იქნა გამოსწორებული საქპატენტის მიერ დადგენილ ვადაში, განაცხადზე საქმისწარმოება შეწყდება მხოლოდ ასეთი დიზაინების ნაწილში.

მრავლობით განაცხადში შემავალი დიზაინების რეგისტრაციის ან რეგისტრაციაზე უარის შესახებ ყველა გადაწყვეტილება მიიღება ერთდროულად.

იმ შემთხვევაშიც კი, თუ მრავლობით განაცხადში შემავალი ზოგიერთი დიზაინი აკმაყოფილებს ფორმალურ და არსობრივ მოთხოვნებს, მათი რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილება არ იქნება გამოცემული ვიდრე არ გამოსწორდება ხარვეზი, რომელიც დაუდგინდა სხვა დიზაინებს ან ამ უკანასკნელთა მიმართ მიღებული არ იქნება გადაწყვეტილება რეგისტრაციაზე უარის შესახებ.

5.2.3 „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა

პრინციპი

მრავლობით განაცხადში შემავალი ყველა პროდუქტი, რომლისთვისაც შეტანილია დიზაინები, უნდა მიეკუთვნებოდეს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ოცდათორმეტი კლასიდან რომელიმე ერთს.

მორთულობის გარდა სხვა პროდუქტები

მრავლობით განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინისთვის მითითებული პროდუქტი შეიძლება განსხვავდებოდეს სხვა დიზაინისთვის მითითებული პროდუქტისგან.

„კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა მიიჩნევა დაცულად იმ შემთხვევაშიც, როდესაც პროდუქტები მიეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთი კლასის სხვადასხვა ქვეკლასს.

მაგალითად, მრავლობითი განაცხადი მისაღებია, თუ ის შეიცავს ერთ დიზაინს პროდუქტის დასახელებით „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08), ხოლო მეორეს – „სატრანსპორტო საშუალებების ინტერიერი“ (კლასი 12, ქვეკლასი 16) ან თუ ორივე დიზაინის შემთხვევაში, გამოყენებულია ამ ორი დასახელების პროდუქტი. ეს წარმოადგენს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთსა და იმავე (მე-12) კლასის სხვადასხვა ქვეკლასში შემავალი ორი დიზაინის მაგალითს.

თუმცა, განაცხადს დაუდგინდებოდა ხარვეზი იმ შემთხვევაში, თუკი პროდუქტები მითითებული იქნებოდა შემდეგნაირად: „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08) და „სანათი მოწყობილობები სატრანსპორტო საშუალებებისათვის“, რადგანაც მეორე პროდუქტი მიეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის 26-ე კლასის მე-6 ქვეკლასს. ამდენად, ამ ვითარებაში ექსპერტიზა მოითხოვდა განაცხადის გაყოფას, როგორც ეს აღწერილია ქვევით.

მორთულობა

მორთულობა არის დეკორატიული ელემენტი, რომელიც შეიძლება გამოყენებულ იქნეს სხვადასხვა პროდუქტის ზედაპირზე მათი კონტურების შეუცვლელად. მას შეიძლება ჰქონდეს ზედაპირზე განმეორებადი ნახატის, მათ შორის, ჩუქურთმის, გრავირების ან ამოკვეთილის ფორმა, სადაც დიზაინი ამოწეულია ზედაპირიდან.

მიუხედავად იმისა, რომ მორთულობა ლოკარნოს კლასიფიკაციის მიზნებისთვის, თავისთავად პროდუქტია (32-ე კლასი), ის პირველ რიგში გამოიზნულია იმისთვის, რომ შეასრულოს სხვა პროდუქტის ერთ-ერთი ნიშნის ფუნქცია. ამდენად, მორთულობის გამოსახულება არ უნდა შეიცავდეს პროდუქტს, რომლისთვისაც ის გამოიყენება.

შესაბამისად, მრავლობითი განაცხადი შეიძლება აერთიანებდეს მორთულობის და იმ პროდუქტების დიზაინებს, რომლებსაც ისინი გამოიყენება, იმ პირობით, რომ ყველა მათგანი განეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთ კლასს.

ზოგიერთი დიზაინისთვის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში შემავალი დასახელება „მორთულობა“ ან „X პროდუქტის მორთულობა“ ნეიტრალურია და, ამდენად, განაცხადში შემავალი სხვა დიზაინების პროდუქტის დასახელებები აკმაყოფილებს თუ არა „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნას, ყურადღება არ ექცევა.

იგივე პრინციპი მოქმედებს ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში შემავალი პროდუქტის შემდეგი დასახელებების მიმართ: „გრაფიკული სიმბოლოები, ლოგოტიპები და ზედაპირის მოხატულობა“.

მაგალითად, მრავლობითი განაცხადი მისაღებია 32-ე კლასის მიმართ, თუ ის აერთიანებს „მორთულობის“ ან „ჭურჭლის მორთულობის“ დიზაინებს და მასში წარმოდგენილია ჩაის ჭურჭლის ელემენტების (ჭიქა, ლამბაქი) გამოსახულებები, რაც განეკუთვნება მე-7 კლასში შემავალ პროდუქტს – „ჭურჭელი“. თუმცა, თუ რომელიმე ამ დიზაინისთვის პროდუქტის დასახელებად მითითებული იქნებოდა „მაგიდის გადასაფარებელი“, ექსპერტიზა დაადგენდა ხარვეზს, რადგან ეს პროდუქტი განეკუთვნება სხვა კლასს, კერძოდ, ლოკარნოს კლასიფიკაციის მე-6 კლასის მე-13 ქვეკლასს.

როდესაც დიზაინის გამოსახულება არ შემოიფარგლება უშუალოდ მორთულობით და, ასევე, შეიცავს იმ პროდუქტის გამოსახულებას, რომლის მიმართაც ის გამოიყენება, ხოლო ეს პროდუქტი დისკლამირებული არ არის, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და შესთავაზებს განმცხადებელს, შეცვალოს პროდუქტის დასახელება „მორთულობა“ იმ პროდუქტის დასახელებით, რომელიც დატანილია გამოსახულებაზე და, შესაბამისად, შეცვალოს კლასიფიკაცია.

მსგავსმა ვითარებამ შეიძლება გამოიწვიოს ხარვეზის დადგენა მაშინაც, როდესაც საქმე ეხება მრავლობით განაცხადში გაერთიანებულ რამდენიმე ისეთ დიზაინს, რომელიც ეკუთვნის ლოკარნოს კლასიფიკაციის სხვადასხვა კლასს.

ხარვეზის დადგენა

როდესაც მრავლობითი განაცხადი აერთიანებს რამდენიმე დიზაინს, რომელიც გამოიყენება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთზე მეტ კლასს მიკუთვნებული პროდუქტების მიმართ, ექსპერტიზა დაუდგენს განაცხადს ხარვეზს.

მაგალითად: მრავლობით განაცხადში გაერთიანებულია მანქანის ოთხი დიზაინი და პროდუქტის დასახელება ყოველი მათგანისათვის არის „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08) და „მასშტაბური მოდელი“ (კლასი 21, ქვეკლასი 01).

ასეთ შემთხვევაში ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და მოსთხოვს განმცხადებელს:

- პროდუქტის დასახელების კორექტირებას ისე, რომ დარჩენილი პროდუქტები მიეკუთვნებოდნენ ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთ კლასს;
- განაცხადის დაყოფას ორ მრავლობით განაცხადად, ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისი კლასების მიხედვით და დამატებითი საფასურის გადახდას;

- განაცხადის დაყოფას ოთხ განაცხადად, ცალკე თითოეული დიზაინისათვის და დამატებითი საფასურის გადახდას.

ექსპერტიზის მოთხოვნის შესასრულებლად განმცხადებელს განესაზღვრება 1 თვიანი ვადა, რომლის განმავლობაშიც მან ან უნდა დაყოფს განაცხადი ორ ან მეტ განაცხადად ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისი კლასების მიხედვით და გადაიხადოს დამატებითი საფასური განაცხადის დაყოფის შედეგად წარმოქმნილი ახალი განაცხადებისათვის ან ამოიღოს განაცხადიდან ზოგიერთი პროდუქტის დასახელება, რათა დააკმაყოფილოს „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა.

თუ განმცხადებელი არ აღმოფხვრის ექსპერტიზის მიერ დადგენილ ხარვეზს, მაშინ საქპატენტი:

- განაგრძობს საქმისწარმოებას მხოლოდ იმ დიზაინებზე, რომელიც გამოიყენება ერთ კლასში შემავალ პროდუქტებზე ან
- განსაზღვრავს ერთ კლასს, რომელშიც განმცხადებელს არ განუხორციელებია დიზაინების კლასიფიცირება და განაგრძობს საქმისწარმოებას მხოლოდ იმ დიზაინების მიმართ, რომლებიც განეკუთვნება ამ კლასს.

6. გაერთიანებული განაცხადი

6.1 ზოგადი პრინციპები

გაერთიანებული განაცხადი წარმოადგენს თხოვნას, ერთი განაცხადის ფარგლებში, ერთზე მეტი დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ, საქპატენტში მანამდე შეტანილი ორი ან მეტი განაცხადის გაერთიანებით. გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინი ექსპერტიზას გადის და განიხილება დამოუკიდებლად. შესაბამისად, ყოველი დიზაინი წარმოადგენს დამოუკიდებელი დაცვის საგანს (კანონის 12(3) მუხლი) და, ამდენად, მის მიმართ წარმოშობილი უფლებები ექვემდებარება სხვებისგან დამოუკიდებელ აღსრულებასა და ლიცენზირებას, თავად დიზაინი კი შეიძლება იყოს სააღსრულებო ან გადახდისუუნარობის საქმისწარმოების დამოუკიდებელი ობიექტი, დამოუკიდებლად გაუქმდეს, განახლდეს ან გადაეცეს მესამე პირს, იყოს გადადებული გამოქვეყნების ობიექტი, ბათილად იქნეს ცნობილი სასამართლოს მიერ.

გაერთიანებულ განაცხადზე საქმისწარმოებისათვის გათვალისწინებულია განსხვავებული საფასური, რაც გულისხმობს მის გადახდას განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინისთვის.

6.2 გაერთიანებულ განაცხადთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნები

6.2.1 ზოგადი მოთხოვნები

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალ ყველა დიზაინს უნდა ჰყავდეს ერთი და იგივე განმცხადებელი (განმცხადებლები) და წარმომადგენელი (წარმომადგენლები), მათი არსებობის შემთხვევაში.

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი დიზაინების რაოდენობა არ არის შეზღუდული. არ არის სავალდებულო, რომ დიზაინები ერთმანეთთან დაკავშირებული იყვნენ ან ჰქონდეთ მსგავსი გარეგანი სახე ან დანიშნულება. თუმცა, დიზაინები უნდა აკმაყოფილებდნენ „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნას (იხ. ქვევით პუნქტი 6.2.4).

არ უნდა მოხდეს დიზაინების და ხედების რაოდენობის აღრევა.

განმცხადებელმა თანმიმდევრულად უნდა დანომროს გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი დიზაინები არაბული ციფრებით.

6.2.2 სპეციალური მოთხოვნები

გაერთიანებული განაცხადის შეტანა საქპატენტში დაიშვება მასში შემავალ დიზაინებზე არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების მიღებამდე.

გაერთიანებული განაცხადის დაცვის ფარგლები არ უნდა სცილდებოდეს მასში შემავალი დიზაინების დაცვის ფარგლებს.

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინი სარგებლობს ინდივიდუალური პრიორიტეტით.

გაერთიანებული განაცხადი განიხილება როგორც ახალი განაცხადი, ხოლო მასში შემავალ თითოეულ განაცხადზე გაერთიანებამდე მიმდინარე საქმისწარმოება წყდება.

6.2.3 ინდივიდუალური ექსპერტიზა

განაცხადში შემავალ ყოველ დიზაინს ექსპერტიზა უტარდება სხვებისგან დამოუკიდებლად. თუ გაერთიანებულ განაცხადში შემავალ ზოგიერთ დიზაინს დაუდგინდა ხარვეზი, რომელიც განმცხადებლის მიერ არ იქნა გამოსწორებული საქპატენტის მიერ დადგენილ ვადაში, განაცხადზე საქმისწარმოება შეწყდება მხოლოდ ასეთი დიზაინების ნაწილში.

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი დიზაინების რეგისტრაციის ან რეგისტრაციაზე უარის შესახებ ყველა გადაწყვეტილება მიიღება ერთდროულად.

იმ შემთხვევაშიც კი, თუ გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი ზოგიერთი დიზაინი აკმაყოფილებს ფორმალურ და არსობრივ მოთხოვნებს, მათი რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილება არ იქნება გამოცემული ვიდრე არ გამოსწორდება ხარვეზი, რომელიც დაუდგინდა სხვა დიზაინებს ან ამ უკანასკნელთა მიმართ მიღებული არ იქნება გადაწყვეტილება რეგისტრაციაზე უარის შესახებ.

6.2.4 „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა

პრინციპი

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი ყველა პროდუქტი, რომლისთვისაც შეტანილია დიზაინები, უნდა მიეკუთვნებოდეს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ოცდათორმეტი კლასიდან რომელიმე ერთს.

მორთულობის გარდა სხვა პროდუქტები

გაერთიანებულ განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინისთვის მითითებული პროდუქტი შეიძლება განსხვავდებოდეს სხვა დიზაინისთვის მითითებული პროდუქტისგან.

„კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა მიიჩნევა დაცულად იმ შემთხვევაშიც, როდესაც პროდუქტები მიეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთი კლასის სხვადასხვა ქვეკლასს.

მაგალითად, გაერთიანებული განაცხადი მისაღებია, თუ ის შეიცავს ერთ დიზაინს პროდუქტის დასახელებით „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08), ხოლო მეორეს – „სატრანსპორტო საშუალებების ინტერიერი“ (კლასი 12, ქვეკლასი 16) ან თუ ორივე დიზაინის შემთხვევაში, გამოყენებულია ამ ორი დასახელების პროდუქტი. ეს წარმოადგენს ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთსა და იმავე (მე-12) კლასის სხვადასხვა ქვეკლასში შემავალი ორი დიზაინის მაგალითს.

თუმცა, განაცხადს დაუდგინდებოდა ხარვეზი იმ შემთხვევაში, თუკი პროდუქტები მითითებული იქნებოდა შემდეგნაირად – „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08) და „სანათი მოწყობილობები „სატრანსპორტო საშუალებებისათვის“, რადგანაც მეორე პროდუქტი მიეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის 26-ე კლასის მე-6 ქვეკლასს. ამდენად, ამ ვითარებაში ექსპერტიზა მოითხოვდა განაცხადის გაყოფას როგორც ეს აღწერილია ქვევით.

მორთულობა

მორთულობა არის დეკორატიული ელემენტი, რომელიც შეიძლება გამოყენებულ იქნეს სხვადასხვა პროდუქტის ზედაპირზე მათი კონტურების შეუცვლელად. მას შეიძლება ჰქონდეს ზედაპირზე განმეორებადი ნახატის, მათ შორის, ჩუქურთმის, გრავირების ან ამოკვეთილის ფორმა, სადაც დიზაინი ამოწეულია ზედაპირიდან.

მიუხედავად იმისა, რომ მორთულობა ლოკარნოს კლასიფიკაციის მიზნებისთვის თავისთავად პროდუქტია (32-ე კლასი), ის პირველ რიგში გამიზნულია იმისთვის, რომ შეასრულოს სხვა პროდუქტების ერთ-ერთი ნიშნის ფუნქცია. ამდენად, მორთულობის გამოსახულება არ უნდა შეიცავდეს პროდუქტს, რომლისთვისაც ის გამოიყენება.

შესაბამისად, გაერთიანებული განაცხადი შეიძლება აერთიანებდეს მორთულობის და ისეთი პროდუქტების დიზაინებს, რომლებისთვისაც ის გამოიყენება იმ პირობით, რომ ყველა მათგანი განეკუთვნება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთ კლასს.

ზოგიერთი დიზაინისთვის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში შემავალი დასახელება „*მორთულობა*“ ან „*X პროდუქტის მორთულობა*“ ნეიტრალურია და, ამდენად, განაცხადში შემავალი სხვა დიზაინების პროდუქტის დასახელებები აკმაყოფილებს თუ არა „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნას, ყურადღება არ ექცევა.

იგივე პრინციპი მოქმედებს ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში შემავალი პროდუქტის შემდეგი დასახელებების მიმართ: „*გრაფიკული სიმბოლოები, ლოგო-ტიპები და ზედაპირის მოხატულობა*“.

მაგალითად, გაერთიანებული განაცხადი მისაღებია 32-ე კლასის მიმართ, თუ ის აერთიანებს „მორთულობის“ და „ჭურჭლის მორთულობის“ დიზაინებს და მასში წარმოდგენილია ჩაის ჭურჭლის ელემენტების (ჭიქა, ლამბაქი) გამოსახულებები, რაც განეკუთვნება მე-7 კლასში შემავალ პროდუქტს – „ჭურჭელი“. თუმცა, თუ რომელიმე ამ დიზაინისთვის პროდუქტის დასახელებად მითითებული იქნებოდა „მაგიდის გადასაფარებელი“, ექსპერტიზა დაადგენდა ხარვეზს, რადგან ეს პროდუქტი განეკუთვნება სხვა კლასს, კერძოდ, ლოკარნოს კლასიფიკაციის მე-6 კლასის მე-13 ქვეკლასს.

როდესაც დიზაინის გამოსახულება არ შემოიფარგლება უშუალოდ მორთულობით და, ასევე, შეიცავს იმ პროდუქტის გამოსახულებას, რომლის მიმართაც ის გამოიყენება, ხოლო ეს პროდუქტი დისკლამირებული არ არის, ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და შესთავაზებს განმცხადებელს, შეცვალოს პროდუქტის დასახელება „მორთულობა“ იმ პროდუქტის დასახელებით, რომელიც დატანილია გამოსახულებაზე და, შესაბამისად, შეცვალოს კლასიფიკაცია.

მსგავსმა ვითარებამ შეიძლება გამოიწვიოს ხარვეზის დადგენა მაშინაც, როდესაც საქმე ეხება გაერთიანებულ განაცხადში შემავალ რამდენიმე ისეთ დიზაინს, რომელიც ეკუთვნის ლოკარნოს კლასიფიკაციის სხვადასხვა კლასს.

ხარვეზის დადგენა

როდესაც გაერთიანებული განაცხადი აერთიანებს რამდენიმე დიზაინს, რომელიც გამოიყენება ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთზე მეტ კლასს მიკუთვნებული პროდუქტების მიმართ, ექსპერტიზა განაცხადს დაუდგენს ხარვეზს.

მაგალითად: გაერთიანებულ განაცხადში გაერთიანებულია მანქანის ოთხი დიზაინი და პროდუქტის დასახელება ყოველი მათგანისათვის არის „სატრანსპორტო საშუალებები“ (კლასი 12, ქვეკლასი 08) და „მასშტაბური მოდელები“ (კლასი 21, ქვეკლასი 01).

ასეთ შემთხვევაში ექსპერტიზა დაადგენს ხარვეზს და მოსთხოვს განმცხადებელს:

- პროდუქტის დასახელების კორექტირებას ისე, რომ დარჩენილი პროდუქტები მიეკუთვნებოდნენ ლოკარნოს კლასიფიკაციის ერთ კლასს;
- განაცხადის დაყოფას ორ მრავლობით განაცხადად, ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისი კლასების მიხედვით და დამატებითი საფასურის გადახდას;
- განაცხადის დაყოფას ოთხ განაცხადად, ცალკე თითოეული დიზაინისათვის და დამატებითი საფასურის გადახდას.

ექსპერტიზის მოთხოვნის შესასრულებლად განმცხადებელს განესაზღვრება 1 თვიანი ვადა, რომლის განმავლობაშიც მან ან უნდა დაეყოს განაცხადი ორ ან მეტ მრავლობით განაცხადად ლოკარნოს კლასიფიკაციის შესაბამისი კლასების მიხედვით და გადაიხადოს დამატებითი საფასური განაცხადის დაყოფის შედეგად წარმოქმნილი ახალი განაცხადებისათვის ან ამოიღოს განაცხადიდან ზოგიერთი პროდუქტის დასახელება, რათა დააკმაყოფილოს „კლასის ერთიანობის“ მოთხოვნა.

თუ განმცხადებელი არ აღმოფხვრის ექსპერტიზის მიერ დადგენილ ხარვეზს, მაშინ საქპატენტი:

- განაგრძობს საქმისწარმოებას მხოლოდ იმ დიზაინებზე, რომელიც გამოიყენება ერთ კლასში შემავალ პროდუქტებზე ან

- განსაზღვრავს ერთ კლასს, რომელშიც განმცხადებელს არ მოუხდენია დიზაინების კლასიფიცირება და განაგრძობს საქმისწარმოებას მხოლოდ იმ დიზაინების მიმართ, რომლებიც განეკუთვნება ამ კლასს.

7. გამოცალკევებული განაცხადი

7.1 ზოგადი პრინციპები

გამოცალკევებული განაცხადი შეიძლება წარმოიშვას მრავლობითი ან გაერთიანებული განაცხადის გაყოფის შედეგად და წარმოადგენს საქპატენტში ადრე შეტანილი ერთი ან მეტი დიზაინის რეგისტრაციის თხოვნას (ინსტრუქციის მე-11 მუხლი).

7.2 გამოცალკევებულ განაცხადთან დაკავშირებული მოთხოვნები

გამოცალკევებული განაცხადი შეიძლება შეტანილ იქნეს საქპატენტში, მასში შემავალ დიზაინებზე არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების მიღებამდე.

გამოცალკევებული განაცხადის დაცვის ფარგლები არ უნდა სცილდებოდეს იმ ძირითადი განაცხადის დაცვის ფარგლებს, რომლისგანაც მოხდა მისი გამოცალკეება.

გამოცალკევებულ განაცხადში შემავალი დიზაინი (დიზაინები) სარგებლობს პრიორიტეტით, რომელიც მინიჭებული ჰქონდა ძირითად განაცხადს.

ძირითად განაცხადზე საქმისწარმოება გაგრძელდება საერთო წესით.

7.3 საქმისწარმოება გამოცალკევებულ განაცხადზე

როდესაც გამოცალკევებული განაცხადი შედგება ერთი დიზაინისგან, მან უნდა დააკმაყოფილოს კანონით და ინსტრუქციით ასეთი განაცხადისათვის განსაზღვრული მოთხოვნები.

როდესაც გამოცალკევებული განაცხადი შედგება რამდენიმე დიზაინისგან, მან უნდა დააკმაყოფილოს კანონით და ინსტრუქციით მრავლობითი განაცხადისათვის განსაზღვრული მოთხოვნები.

8. ეროვნული განაცხადის შეტანა

საქპატენტში ელექტრონულად შეტანილი დიზაინის განაცხადზე სისტემა მყისიერად აგენერირებს წარდგენის დასტურს, რომელიც შეიცავს წარდგენის თარიღს და საქმის ნომერს.

თუ განაცხადი საქპატენტში შეტანილია უშუალოდ განმცხადებლის ან მისი წარმომადგენლის მიერ, საქპატენტი მყისიერად გასცემს მათზე წარდგენის დასტურს, რომელიც შეიცავს განაცხადის საიდენტიფიკაციო ნომერს და წარდგენის თარიღს.

როდესაც განაცხადი საქპატენტში გაგზავნილია ფოსტით, წარდგენის დასტურს განმცხადებელს საქპატენტი, ასევე, უგზავნის ფოსტით.

წარდგენის დასტური არ წარმოადგენს „შეტანის თარიღის“ დამადასტურებელ დოკუმენტს.

9. პრიორიტეტის მოთხოვნა

9.1 პრიორიტეტის მოთხოვნა და დამადასტურებელი დოკუმენტები

განმცხადებელს უფლება აქვს მოითხოვოს საკონვენციო ან საგამოფენო პრიორიტეტი განაცხადის შეტანისას ან შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში (ინსტრუქციის 13(1) მუხლი), მაგრამ ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე, რომელიც საქპატენტმა არ უნდა დაასრულოს განაცხადის შეტანიდან 1 თვიანი ვადის გასვლამდე.

როდესაც განმცხადებელი ითხოვს ადრე შეტანილი ერთი ან მეტი განაცხადის მიხედვით პრიორიტეტის დადგენას ასეთი განაცხადის ასლის წარდგენის გარეშე ან ითხოვს საგამოფენო პრიორიტეტის დადგენას შესაბამისი ცნობის წარდგენის გარეშე, მას უნარჩუნდება უფლება, წარადგინოს განაცხადის ასლი/ცნობა პრიორიტეტის მოთხოვნიდან 3 თვის ვადაში (ინსტრუქციის 13(2) და 13(3) მუხლები).

9.2 პრიორიტეტის მოთხოვნა განაცხადის შეტანის შემდეგ

ადრე შეტანილი ერთი ან მეტი განაცხადის მიხედვით, პრიორიტეტის ან საგამოფენო პრიორიტეტის დადგენის თხოვნა საქპატენტს შეიძლება წარედგინოს განაცხადის შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში (ინსტრუქციის 13(1) მუხლი), შესაბამისი განცხადების მეშვეობით, რომელშიც მითითებული იქნება ადრე შეტანილი განაცხადის ნომერი, შეტანის თარიღი და ქვეყანა ან გამოფენის დასახელება და მასზე პროდუქტის პირველი ექსპონირების თარიღი.

9.3 საკონვენციო და საგამოფენო პრიორიტეტი

9.3.1 საკონვენციო პრიორიტეტი

ზოგადი პრინციპები

დიზაინის განაცხადით შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს პრიორიტეტი იმავე დიზაინთან დაკავშირებით პარიზის კონვენციის ან ვაჭრობის მსოფლიო ორგანიზაციის დამფუძნებელი შეთანხმების მონაწილე ქვეყანაში ადრე შეტანილი ერთი ან მეტი განაცხადის მიხედვით (კანონის 13(1) მუხლი). „საკონვენციო პრიორიტეტით“ სარგებლობის ვადა შეადგენს 6 თვეს პირველი განაცხადის შეტანის დღიდან.

სტანდარტული ეროვნული პროცედურით შეტანილი ან მასთან გათანაბრებული ნებისმიერი განაცხადი წარმოშობს პრიორიტეტის მოთხოვნის უფლებას. სტანდარტული ეროვნული პროცედურით შეტანილი განაცხადი ნიშნავს წარდგენილ განაცხადს, რაც იძლევა შესაბამის ქვეყანაში მისი შეტანის თარიღის დადგენის შესაძლებლობას, მიუხედავად იმისა, თუ რა ბედი ეწია შემდგომ ამ განაცხადს.

პრიორიტეტი შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს განაცხადის შეტანისას ან შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში, მაგრამ ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე (ინსტრუქციის 13(1) მუხლი), რომელიც საქპატენტმა არ უნდა დაასრულოს განაცხადის შეტანიდან 1 თვიანი ვადის გასვლამდე. ამ ვადის განმავლობაში განმცხადებელმა უნდა განაცხადოს პრიორიტეტის მოთხოვნის შესახებ და მიუთითოს ადრე შეტანილი განაცხადის ნომერი, შეტანის თარიღი და მიმღები ქვეყანა (ინსტრუქციის 5(3)(ე) მუხლი).

როდესაც განაცხადში პრიორიტეტი მოთხოვნილი არ არის, პრიორიტეტის დოკუმენტების წარდგენა განაცხადის შეტანიდან 1 თვის ვადაში, განხილული იქნება, როგორც პრიორიტეტის მოთხოვნა.

ფორმალური მოთხოვნები

განაცხადის შეტანის ეტაპზე საქპატენტი ატარებს მხოლოდ ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზას.

ფორმალური მოთხოვნებია:

- პრიორიტეტის მოთხოვნა წარდგენილ უნდა იქნეს დიზაინის განაცხადთან ერთად ან განაცხადის შეტანიდან 1 თვის ვადაში;
- პრიორიტეტის მოთხოვნისას მითითებულ უნდა იქნეს ადრე შეტანილი განაცხადის ნომერი, შეტანის თარიღი და მიმღები ქვეყანა;
- პრიორიტეტის დამადასტურებელი ყველა დოკუმენტის დამოწმებული ასლი, მათ დამოწმებულ თარგმანთან ერთად, წარდგენილ უნდა იქნეს დადგენილ ვადებში, ანუ 3 თვის განმავლობაში, ან განაცხადის შეტანიდან (როდესაც პრიორიტეტი მოითხოვებოდა განაცხადში), ან პრიორიტეტის მოთხოვნის წარდგენიდან (როდესაც პრიორიტეტის მოთხოვნა განხორციელდა განაცხადის შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში).

პრიორიტეტის დამადასტურებელ დოკუმენტს წარმოადგენს ადრე შეტანილი განაცხადის ან მასთან დაკავშირებით გაცემული სარეგისტრაციო დოკუმენტის სრულყოფილი ასლი, რომელიც გაცემულია მისი მიმღები უწყების მიერ და რომელზეც მითითებულია განაცხადის შეტანის თარიღი. პრიორიტეტის დოკუმენტი შეიძლება წარდგენილ იქნეს ორიგინალის ან დამოწმებული ასლის (მისი მიმღები უწყების მიერ) სახით. თუ ორიგინალი დოკუმენტი შეიცავს დიზაინის ფერად გამოსახულებას, მის ასლშიც გამოსახულება ფერადი უნდა იყოს.

ამასთან, საქპატენტი ჩართულია ისმო-ს ციფრული წვდომის სერვისში (WIPO DAS), რომელიც წარმოადგენს ელექტრონულ სისტემას, რომლის მეშვეობითაც მასში მონაწილე ეროვნულ / რეგიონალურ უწყებებს შეუძლიათ პრიორიტეტის დამადასტურებელი საბუთების უსაფრთხო გაცვლა. ამასთან, ეს სისტემა უადვილებს მის მონაწილე უწყებებს, რომ შეასრულონ პარიზის კონვენციით დადგენილი, განაცხადის დამოწმების მოთხოვნა და იმავდროულად დოკუმენტები გაცვალონ ელექტრონულად. იმისათვის, რომ განმცხადებელმა შეძლოს ისმო-ს ციფრული წვდომის სერვისით (WIPO DAS) სარგებლობა, პირველი განაცხადის შეტანისას მან უნდა მოითხოვოს განაცხადის ამ სისტემაში რეგისტრაცია, რის შედეგადაც პირველი განაცხადის მიმღები უწყება არეგისტრირებს მას სისტემაში შემდეგი სავალდებულო მონაცემების მითითებით:

- ინტელექტუალური საკუთრების ობიექტის დასახელება;
- პირველი განაცხადის მიმღები უწყების კოდი;
- პირველი განაცხადის ნომერი;
- პირველი განაცხადის შეტანის თარიღი;
- წვდომის კოდი.

განაცხადის ისმო-ს ციფრული წვდომის სერვისში (WIPO DAS) რეგისტრაციის შედეგად, განმცხადებელი იღებს წვდომის კოდს, რომელიც მას შეუძლია მიუთითოს საკონვენციო პრიორიტეტის მოთხოვნით შემდგომი განაცხადის წარდგენისას ისეთ უწყებაში, რომელიც არის ამ სისტემის წევრი, რაც ათავისუფლებს მას ადრე შეტანილი განაცხადის ან მასთან დაკავშირებით გაცემული სარეგისტრაციო დოკუმენტის მატერიალური ასლების წარდგენის ვალდებულებისაგან. ამასთან, ისმო-ს ციფრული წვდომის სერვისის (WIPO DAS) მეშვეობით საქპატენტში შეტანილ განაცხადზე საკონვენციო პრიორიტეტის მოთხოვნისას, განმცხადებელი ვალდებულია საქპატენტში წარადგინოს ამ სისტემაში დაცული დოკუმენტის სათანადოდ დამოწმებული ქართული თარგმანი (ინსტრუქციის 13(2¹) მუხლი).

ფორმალური მოთხოვნების შემოწმების მიზნით, ექსპერტიზა ახდენს მხოლოდ იმის ვერიფიკაციას, რომ ინფორმაცია ადრე შეტანილი განაცხადის ნომრის, თარიღის და ქვეყნის შესახებ წარმოდგენილია ქართულად. თუმცა, განმცხადებელი ვალდებულია წარადგინოს დოკუმენტების სრულყოფილი და სათანადოდ დამოწმებული თარგმანი ქართულ ენაზე მათი შინაარსობრივი განხილვის მიზნით, რაც, ასევე, ემსახურება მესამე პირების ინტერესებს, რომლებსაც შესაძლოა ჰქონდეთ პრიორიტეტის მოთხოვნის ძალმოსილების გადამოწმების ინტერესი.

პრიორიტეტთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნების შეუსრულებლობა
განაცხადის შეტანის ეტაპზე საქპატენტი შემოიფარგლება მხოლოდ პრიორიტეტთან დაკავშირებული ფორმალური მოთხოვნების დაკმაყოფილების შესწავლით.

თუ ამ პროცესში დადგინდა ისეთი ხარვეზი, რომლის გამოსწორებაც შესაძლებელია, ექსპერტიზა აღნიშნულისთვის განმცხადებელს განუსაზღვრავს 1 თვიან ვადას.

თუ ხარვეზი არ იქნა აღმოფხვრილი საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში ან აღმოჩენილი ხარვეზი არ ექვემდებარება გამოსწორებას, საქპატენტი უარს ეტყვის განმცხადებელს საკონვენციო პრიორიტეტის დადგენაზე და მიანიჭებს განაცხადს პრიორიტეტს, რომელიც შეესაბამება მისი შეტანის თარიღს (ინსტრუქციის 13(5) მუხლი).

თუ ხარვეზი, რომელიც არ ექვემდებარება გამოსწორებას ეხება, მრავლობით განაცხადში შემავალ მხოლოდ ზოგიერთ დიზაინს, საკონვენციო პრიორიტეტის დადგენაზე უარიც შეეხება მხოლოდ ასეთ დიზაინებს.

არსებითი მოთხოვნები

პრიორიტეტის მოთხოვნასთან დაკავშირებული არსებითი საკითხები შესწავლილი იქნება ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე, წარდგენილ საპრიორიტეტო დოკუმენტებზე დაყრდნობით. შესაბამისად, განმცხადებლის ვალდებულებაა, რომ

დადგენილ ვადაში წარადგინოს საპრიორიტეტო დოკუმენტები შესაბამის თარგმანთან ერთად, რათა განხორციელდეს მათი არსებითად შესწავლა.

პრიორიტეტთან დაკავშირებული არსებითი მოთხოვნები:

- ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა იყოს პირველი განაცხადი;
- ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა ეხებოდეს დიზაინს;
- ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა ეხებოდეს იმავე დიზაინს;
- ადრე შეტანილ დიზაინს უნდა ჰყავდეს იგივე მფლობელი;
- პრიორიტეტი მოთხოვნილ უნდა იქნეს პირველი განაცხადის წარდგენიდან 6 თვის განმავლობაში;
- პირველი განაცხადი წარდგენილი უნდა იყოს ქვეყანაში, რომელშიც პრიორიტეტის უფლება წარმოიშობა.

თუ პრიორიტეტის მოთხოვნა არ აკმაყოფილებს მისი დადგენისათვის საჭირო ყველა არსებით წინაპირობას, განმცხადებელი მიიღებს მოთხოვნას, წარუდგინოს ექსპერტიზას დამატებითი დოკუმენტები საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში. თუ განმცხადებელი ვერ დაადასტურებს პრიორიტეტით სარგებლობის უფლებას, ის არ იქნება მიღებული მხედველობაში. პრიორიტეტთან დაკავშირებით ექსპერტიზის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება შეიძლება ცალკე გასაჩივრდეს საქპატენტის სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში.

ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა იყოს პირველი განაცხადი

პრინციპულია, რომ ადრე შეტანილი განაცხადი იყოს პირველი განაცხადი. შესაბამისად, ექსპერტიზა ამოწმებს, რომ პრიორიტეტის დამადასტურებელ დოკუმენტში არ იყოს მითითება კიდევ უფრო ადრე შეტანილ განაცხადზე.

ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა ეხებოდეს დიზაინს

პრიორიტეტის მოთხოვნა შეიძლება ეფუძნებოდეს ადრე შეტანილ ან დარეგისტრირებულ ეროვნულ ან საერთაშორისო დიზაინს.

ადრე შეტანილი განაცხადი უნდა ეხებოდეს იმავე დიზაინს

ადრე შეტანილი განაცხადის დაცვის ობიექტი უნდა იყოს შემდგომში შეტანილი დიზაინის იდენტური და უცვლელად უნდა შეიცავდეს მის ყველა ნიშანს. ამასთან, ადრე შეტანილი დიზაინის განაცხადი და შემდგომში შეტანილი დიზაინი მიიჩნევა იდენტურად მაშინაც, თუკი მათ შორის განსხვავება მხოლოდ უმნიშვნელო დეტალებშია.

ადრე შეტანილ დიზაინს უნდა ჰყავდეს იგივე მფლობელი

პრიორიტეტი შეიძლება მოითხოვოს ადრე შეტანილი განაცხადის განმცხადებელმა ან მისმა უფლებამონაცვლემ. ამასთან, უფლებამონაცვლის არსებობის შემთხვევაში, უფლებების გადაცემა ადრე შეტანილ განაცხადზე დასრულებული უნდა იყოს დიზაინის შემდგომი განაცხადის შეტანის თარიღამდე და შესაბამისი დოკუმენტები უნდა წარედგინოს საქპატენტს.

პრიორიტეტის უფლება თავისთავად, პირველი განაცხადისგან დამოუკიდებლად, შეიძლება გადაეცეს მესამე პირს. ასეთ ვითარებაში პრიორიტეტის მოთხოვნა შეიძლება დაკმაყოფილდეს მაშინაც, როდესაც ადრე შეტანილი განაცხადის და საქპატენტში შეტანილი დიზაინის განმცხადებელი სხვადასხვა პირია, თუმცა იმ პირობით, რომ

საქპატენტს წარედგინება პრიორიტეტის უფლების გადაცემის დამადასტურებელი დოკუმენტი, რომლის თარიღიც დროში უნდა უსწრებდეს საქპატენტში განაცხადის შეტანის თარიღს.

დიზაინის განაცხადის შეტანის მიზნებისთვის, ადრე შეტანილი განაცხადის განმცხადებლის გაიგივება მის შვილობილ ან მასთან დაკავშირებულ კომპანიებთან დაუშვებელია.

პრიორიტეტი მოთხოვნილ უნდა იქნეს პირველი განაცხადის შეტანიდან 6 თვის განმავლობაში.

საქპატენტი ამოწმებს, გასული ხომ არ არის 6 თვიანი ვადა პირველი და მომდევნო განაცხადის წარდგენის თარიღებს შორის. ამასთან, განმცხადებელმა უნდა იცოდეს, რომ საქპატენტის მიერ მინიჭებული „განაცხადის წარდგენის“ და „განაცხადის შეტანის“ თარიღები შესაძლოა არ დაემთხვეს ერთმანეთს.

მოთხოვნილი პრიორიტეტი ყოველთვის უნდა ეფუძნებოდეს წინმსწრებ განაცხადს, რომლის შეტანის თარიღიც, აქედან გამომდინარე, არ შეიძლება ემთხვეოდეს შემდგომი განაცხადის წარდგენის თარიღს.

პირველი განაცხადი შეტანილი უნდა იყოს ქვეყანაში, რომელშიც პრიორიტეტის უფლება წარმოიშობა.

„საკონვენციო პრიორიტეტის“ უფლება დროში შეზღუდული უფლებაა და მისი ათვლა იწყება დიზაინის პირველი, სწორად გაფორმებული, განაცხადის წარდგენიდან. სწორად გაფორმებული ეროვნული განაცხადი ნიშნავს ნებისმიერ ისეთ განაცხადს, „რომელიც საკმარისია შესაბამის ქვეყანაში განაცხადის შეტანის თარიღის დასადგენად, რა ბედიც არ უნდა ეწიოს განაცხადს შემდგომში“ (პარიზის კონვენციის მუხლი 4A(3)). პრიორიტეტი შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს პირველი განაცხადის შეტანიდან 6 თვის განმავლობაში იმ პირობით, რომ ქვეყანა, რომელშიც ის შეტანილ იქნა არის პარიზის კონვენციის ან ვაჭრობის მსოფლიო ორგანიზაციის დამფუძნებელი შეთანხმების მონაწილე.

9.3.2 საგამოფენო პრიორიტეტი

ზოგადი პრინციპები

საგამოფენო პრიორიტეტის არსი მდგომარეობს იმაში, რომ ის თარიღი, როდესაც განხორციელდა დიზაინის ექსპონირება გამოფენაზე, უთანაბრდება დიზაინის განაცხადის შეტანის თარიღს.

განმცხადებელს უფლება აქვს ისარგებლოს საგამოფენო პრიორიტეტით დიზაინის პირველი ექსპონირებიდან 6 თვის განმავლობაში.

საგამოფენო პრიორიტეტი არ აგრძელებს საკონვენციო პრიორიტეტის 6 თვიან ვადას და პირიქით – საკონვენციო პრიორიტეტი არ აგრძელებს საგამოფენო პრიორიტეტის ვადას (კანონის 13(3) მუხლი).

საგამოფენო პრიორიტეტის მოთხოვნა

საკონვენციო პრიორიტეტის მსგავსად, საგამოფენო პრიორიტეტი შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს განაცხადის შეტანისას ან შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში, მაგრამ ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე (ინსტრუქციის 13(1) მუხლი), რომელიც საქპატენტმა არ უნდა დაასრულოს განაცხადის შეტანიდან 1 თვიანი ვადის გასვლამდე. ამ ვადის განმავლობაში განმცხადებელმა უნდა განაცხადოს პრიორიტეტის მოთხოვნის შესახებ და მიუთითოს პროდუქტის პირველი ექსპონირების თარიღი (ინსტრუქციის 5(3)(ვ) მუხლი).

განმცხადებელი ვალდებულია, განაცხადის შეტანიდან ან პრიორიტეტის მოთხოვნიდან 3 თვის განმავლობაში საქპატენტს წარუდგინოს ოფიციალური გამოფენისათვის პასუხისმგებელი პირის მიერ გაცემული ცნობა (ინსტრუქციის 13(3) მუხლი), რომელიც ადასტურებს პარიზის კონვენციის ან ვაჭრობის მსოფლიო ორგანიზაციის წევრი ქვეყნის ტერიტორიაზე ორგანიზებულ გამოფენაში მონაწილეობას (კანონის 13(2) მუხლი). აღნიშნული ცნობა უნდა ადასტურებდეს, რომ დიზაინი ექსპონირებული იქნა გამოფენაზე იმ პროდუქტის ჩვენებით, რომელშიც ის ჩართულია და მიუთითებდეს გამოფენის გახსნის თარიღს (ინსტრუქციის 13(4) მუხლი).

განაცხადს პრიორიტეტი შეიძლება მიენიჭოს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ის შეტანილია გამოფენაზე პირველი ექსპონირების თარიღიდან 6 თვის განმავლობაში.

ხარვეზი

საქპატენტი, საგამოფენო პრიორიტეტის მოთხოვნის შემოწმებისას, შემოიფარგლება შემდეგი გარემოებების ვერიფიკაციით:

- მოთხოვნილია თუ არა პრიორიტეტი პროდუქტის პირველი ექსპონირებიდან 6 თვის განმავლობაში;
- განხორციელდა თუ არა პროდუქტის პირველი ექსპონირება ისეთ გამოფენაზე, რომელიც ორგანიზებული იყო პარიზის კონვენციის ან ვაჭრობის მსოფლიო ორგანიზაციის წევრი ქვეყნის ტერიტორიაზე;
- მოთხოვნილია თუ არა პრიორიტეტი განაცხადის შეტანიდან 1 თვის განმავლობაში;
- მოცემულია თუ არა პროდუქტის პირველი ექსპონირების თარიღი დიზაინის განაცხადში ან შემდგომ წარდგენილ განაცხადებებში;
- დროულად იქნა თუ არა წარდგენილი გამოფენისათვის პასუხისმგებელი პირის მიერ გაცემული ცნობა;
- თარგმნილი და დამოწმებულია თუ არა გამოფენაზე გაცემული ცნობა;
- ემთხვევა თუ არა გამოფენაზე გაცემულ ცნობაში მითითებული სახელი/დასახელება განმცხადებლის სახელს/დასახელებას.

თუ საქპატენტის მიერ აღმოჩენილ იქნება ისეთი ხარვეზი, რომელიც ექვემდებარება გამოსწორებას, განმცხადებელს გაეგზავნება მოთხოვნა 1 თვის განმავლობაში ხარვეზის აღმოფხვრის შესახებ.

თუ ხარვეზი არ იქნა აღმოფხვრილი საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში ან აღმოჩენილი ხარვეზი არ ექვემდებარება გამოსწორებას, საქპატენტი უარს ეტყვის განმცხადებელს საგამოფენო პრიორიტეტის დადგენაზე და მიანიჭებს განაცხადს

პრიორიტეტს, რომელიც შეესაბამება მისი შეტანის თარიღს (ინსტრუქციის 13(5) მუხლი).

თუ ხარვეზი, რომელიც არ ექვემდებარება გამოსწორებას, ეხება მრავლობით განაცხადში შემავალ მხოლოდ ზოგიერთ დიზაინს, საგამოფენო პრიორიტეტის დადგენაზე უარიც შეეხება მხოლოდ ასეთ დიზაინებს.

10. ექსპერტიზა

10.1 განაცხადის ექსპერტიზა

საქპატენტი განაცხადზე ატარებს ექსპერტიზას კანონის 14-17 მუხლების და ინსტრუქციის II და III თავების შესაბამისად.

ექსპერტიზისათვის დადგენილი ვადის დინება ჩერდება საქპატენტის მიერ განმცხადებლისათვის შეტყობინების გაგზავნის და მასზე პასუხის მიღებისთვის განსაზღვრული დროის პერიოდში, რის გამოც ექსპერტიზისათვის განსაზღვრული ვადები გაგრძელდება შესაბამისად.

10.2 შეტანის თარიღის განსაზღვრა

განაცხადის შეტანის თარიღად მიიჩნევა თარიღი, რომელშიც საქპატენტმა ფაქტობრივად მიიღო განაცხადი და არა, მაგალითად, დღე, როდესაც საქპატენტს განაცხადი გაეგზავნა ჩვეულებრივი ან საკურიერო ფოსტით.

საქპატენტი განაცხადს შეტანის თარიღს უდასტურებს შეტანიდან 2 კვირის განმავლობაში.

შეტანის თარიღის დადასტურებისათვის განაცხადი შევსებული უნდა იყოს ქართულ ენაზე და, სულ მცირე, შეიცავდეს:

- (ა) დიზაინის რეგისტრაციის თხოვნას;
- (ბ) განმცხადებლის სახელს/დასახელებას და მისამართს;
- (გ) რეპროდუცირებისათვის ვარგის დიზაინის გამოსახულებას (თანახმად ინსტრუქციის 7(1) და 15(1) მუხლებისა) ან პროდუქტის ნიმუშს (თანახმად ინსტრუქციის 8(1) და 15(2) მუხლებისა).

თუ დიზაინის გამოსახულება არ არის მკვეთრი, რაც შეუძლებელს ხდის მის აღქმას, დიზაინი არ ჩაითვლება შეტანილად.

თუ განაცხადი აკმაყოფილებს ზევით აღნიშნულ მოთხოვნებს, საქპატენტი დაუდასტურებს მას შეტანის თარიღს საგანაცხადო მასალების წარდგენის თარიღით.

თუ განაცხადი არ აკმაყოფილებს ზევით აღნიშნული მოთხოვნებიდან ერთ-ერთს მაინც, საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს, აცნობებს ამის შესახებ განმცხადებელს და განუსაზღვრავს შეტყობინების მიღებიდან 1 თვიან ვადას ხარვეზის გამოსასწორებლად.

თუ ხარვეზი აღმოფხვრილი იქნება საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში, განაცხადის შეტანის თარიღად განისაზღვრება თარიღი, რომელშიც აღმოფხვრილი იქნება ხარვეზი.

თუ ხარვეზი არ იქნება აღმოფხვრილი საქპატენტის მიერ განსაზღვრულ ვადაში, განაცხადი დარჩება განუხილველი და საქმისწარმოება შეწყდება.

10.3 ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზა

საქპატენტი ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზას ატარებს განაცხადის შეტანის თარიღის დადასტურებიდან 1 თვის განმავლობაში, მაგრამ არა უადრეს ერთი თვისა განაცხადის წარდგენის თარიღიდან, თუ გადახდილია ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზისათვის დადგენილი საფასური.

ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის საფასური გადაიხდება განაცხადის წარდგენიდან 2 კვირის ვადაში, წინააღმდეგ შემთხვევაში განაცხადზე საქმისწარმოება წყდება.

თუ განაცხადი შეიცავს რამდენიმე დიზაინს, ხოლო საფასური გადახდილია არასრულად, რაც არ იძლევა ყველა მათგანზე საქმისწარმოების გაგრძელების შესაძლებლობას, საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს და გაუგზავნის განმცხადებელს შეტყობინებას 1 თვის განმავლობაში ხარვეზის გამოსწორების შესახებ:

- საფასურის სრულად გადახდით ან
- საქპატენტის ინფორმირებით, გადახდილი საფასურის ფარგლებში რომელ დიზაინებზე უნდა გაგრძელდეს საქმისწარმოება.

თუ განმცხადებელი საქპატენტის შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში არ მოახდენს მასზე რეაგირებას, საქპატენტი, რიგითობის გათვალისწინებით, საქმისწარმოებას განაგრძობს იმდენ დიზაინზე, რამდენისთვისაც საკმარისია გადახდილი საფასური.

ფორმალური ექსპერტიზის ჩატარებისას, საქპატენტი ამოწმებს საგანაცხადო მასალების შესაბამისობას **კანონის** მე-16 მუხლითა და **ინსტრუქციით** დადგენილ მოთხოვნებთან.

თუ საგანაცხადო მასალები არ აკმაყოფილებს ზევით აღნიშნულ მოთხოვნებს, საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს და გაუგზავნის განმცხადებელს შეტყობინებას, რომლის ჩაბარებიდან 1 თვის ვადაში იგი ვალდებულია აღმოფხვრას დადგენილი ხარვეზი. თუ განმცხადებელი არ შეასრულებს საქპატენტის მოთხოვნას, განაცხადზე საქმისწარმოება წყდება და გადაწყვეტილება საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ ეგზავნება განმცხადებელს.

ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს განმცხადებლის მიერ სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში.

მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, ზევით აღწერილი პროცედურები შეიძლება გამოყენებულ იქნეს განაცხადში შემავალი მხოლოდ ზოგიერთი დიზაინის მიმართ.

თუ განაცხადი აკმაყოფილებს კანონითა და ინსტრუქციით დადგენილ მოთხოვნებს, საქპატენტი ანიჭებს მას განაცხადის ნომერს, უდასტურებს პრიორიტეტს და იღებს ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის დასრულების შესახებ გადაწყვეტილებას, რომელიც ეგზავნება განმცხადებელს.

10.4 არსობრივი ექსპერტიზა

არსობრივი ექსპერტიზის ჩატარებისას, საქპატენტი ამოწმებს საგანაცხადო მასალების შესაბამისობას კანონის მე-3, მე-10 და მე-17 მუხლებით და ინსტრუქციით დადგენილ მოთხოვნებთან.

საქპატენტი არსობრივ ექსპერტიზას ატარებს ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის დასრულებიდან 3 თვის განმავლობაში იმ შემთხვევაში, როდესაც შესაბამისი საფასური გადახდილი იქნა განმცხადებლის მიერ.

არსობრივი ექსპერტიზის საფასური გადაიხდება განმცხადებლის მიერ ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის დასრულების შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან 2 კვირის ვადაში, წინააღმდეგ შემთხვევაში განაცხადზე საქმისწარმოება წყდება.

თუ განაცხადი შეიცავს რამდენიმე დიზაინს, ხოლო საფასური გადახდილია არასრულად, რაც არ იძლევა ყველა მათგანზე საქმისწარმოების გაგრძელების შესაძლებლობას, საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს და გაუგზავნის განმცხადებელს შეტყობინებას 1 თვის განმავლობაში ხარვეზის გამოსწორების შესახებ:

- საფასურის სრულად გადახდით ან
- საქპატენტის ინფორმირებით, გადახდილი საფასურის ფარგლებში რომელ დიზაინებზე უნდა გაგრძელდეს საქმისწარმოება.

თუ განმცხადებელი საქპატენტის შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში არ მოახდენს მასზე რეაგირებას, საქპატენტი, რიგითობის გათვალისწინებით, საქმისწარმოებას განაგრძობს იმდენ დიზაინზე, რამდენისთვისაც საკმარისია გადახდილი საფასური.

საქპატენტი შეაჩერებს განაცხადზე საქმისწარმოებას, თუ ჩათვლის, რომ შეტანილი დიზაინი იდენტურია უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე განაცხადით შეტანილი დიზაინისა. ასეთ შემთხვევაში საქმისწარმოება შეჩერდება ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე განაცხადით შეტანილი დიზაინის სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში გამოქვეყნებამდე ან რეგისტრაციაზე უარყოფითი გადაწყვეტილების გამოტანამდე.

მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, ზევით აღწერილი პროცედურები შეიძლება გამოყენებულ იქნეს განაცხადში შემავალი მხოლოდ ზოგიერთი დიზაინის მიმართ.

არსობრივი ექსპერტიზის დასრულებისთანავე საქპატენტი განმცხადებელს უგზავნის შესაბამის გადაწყვეტილებას.

არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილება (რეგისტრაციის ან რეგისტრაციაზე უარის შესახებ) შეიძლება გასაჩივრდეს განმცხადებლის მიერ სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში.

10.4.1 არსობრივი ექსპერტიზის მოთხოვნები

არსობრივი ექსპერტიზა, რომელსაც ატარებს საქპატენტი, შეზღუდულია დიზაინის რეგისტრაციაზე უარის თქმის შემდეგი საფუძვლების შემოწმებით:

- დიზაინის ცნებასთან შეუსაბამობა;
- სიახლის არქონა (არასრული შეფასება);
- საჯარო წესრიგთან შეუსაბამობა;
- ქვეყნის დასახელების, გერბის, დროშის, ფულის ნიშნის გამოყენება (კომპეტენტური უწყების თანხმობის გარეშე);
- საერთაშორისო ორგანიზაციის დასახელების, გერბის ან დროშის გამოყენება (ასეთი ორგანიზაციის თანხმობის გარეშე);
- გეოგრაფიული აღნიშვნის ან ადგილწარმოშობის დასახელების გამოყენება.

დიზაინის მიმართ გამოტანილი იქნება უარყოფითი გადაწყვეტილება, თუ ის არ შეესაბამება ზევით ჩამოთვლილ მოთხოვნებს.

10.4.1.1 შესაბამისობა დიზაინის ცნებასთან

„დიზაინი“ ნიშნავს მთლიანი პროდუქტის ან მისი ნაწილის გამოხატულებას, რომელიც გამომდინარეობს თვით პროდუქტის ნიშნებისაგან, მათ შორის, ხაზებისაგან, კონტურებისაგან, ფერებისაგან, ფორმისაგან, ტექსტურისაგან ან/და მასალისაგან, ან პროდუქტის მორთვისაგან (კანონის 3(1) მუხლი).

„პროდუქტი“ ნიშნავს ნებისმიერ სამრეწველო ან ხელნაკეთ საგანს, მათ შორის, საფუთავს, გაფორმებას, გრაფიკულ სიმბოლოს, ტიპოგრაფიულ შრიფტს, შედგენილ პროდუქტში ჩასართავად განკუთვნილ შემადგენელ ნაწილს, კომპიუტერული პროგრამის გარდა (კანონის 3(2) მუხლი).

ექსპერტიზა არ ახდენს იმის შემოწმებას პროდუქტი, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, რეალურად დამზადებულია და გამოიყენება თუ არა, ან თუ შესაძლებელია დამზადდეს ან გამოყენებულ იქნეს მრეწველობაში ან ხელსაქმეში.

წარმოადგენს დიზაინი მთლიანი პროდუქტის, თუ მხოლოდ მისი ნაწილის გამოხატულებას, შეფასებული იქნება, ერთი მხრივ, დიზაინის გამოსახულების, რამდენადაც ეს უკანასკნელი ნათელს ხდის პროდუქტის არსს, დანიშნულებას და ფუნქციას, ხოლო, მეორე მხრივ, იმ პროდუქტის დასახელების გათვალისწინებით, რომელშიც გამოყენებულ უნდა იქნეს დიზაინი.

ქვევით მოყვანილი მაგალითები წარმოადგენს ევროკავშირის ინტელექტუალური საკუთრების უწყების (EUIPO) პრაქტიკის ილუსტრაციას.

გეგმა, სახლის ან სხვა არქიტექტურული პროექტი, ინტერიერის და ლანდშაფტის დიზაინი

გეგმა, სახლის ან სხვა არქიტექტურული პროექტი და ლანდშაფტის დიზაინი (მაგ., ეზოს დიზაინი) განხილული იქნება როგორც „პროდუქტი“ კანონის 3(2) მუხლის მიზნებისთვის და მიღებული იქნება განსახილველად მხოლოდ შესაბამისი დასახელებით „სხვა ნაბეჭდი პროდუქცია“, რომელიც შედის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 19-08 კლასში.

საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს, თუ დიზაინის განაცხადში, რომელიც ეხება სახლის გეგმას, პროდუქტის დასახელებად მითითებულია „სახლები“, რომელიც შედის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 25-03 კლასში. აღნიშნულს განაპირობებს ის გარემოება, რომ გეგმა არ წარმოადგენს სახლის, როგორც დასრულებული პროდუქტის, გამოსახულებას.

ფერები და ფერთა კომბინაცია

ერთი ფერი, რასაკვირველია, შეიძლება იყოს დიზაინის ელემენტი, მაგრამ ის თავისთავად არ შეესაბამება დიზაინის ცნებას, რადგან არ წარმოადგენს პროდუქტის გამოხატულებას.

ფერთა კომბინაცია შეიძლება განხილულ იქნეს დიზაინად, თუ გამოსახულების კონტურებიდან დგინდება, რომ ის განეკუთვნება ისეთ პროდუქტს, როგორც არის, მაგალითად, ლოგო ან გრაფიკული სიმბოლო შემავალი ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში.

სიმბოლოები

ეკრანის გამოსახულებების და სიმბოლოების, მომხმარებლის გრაფიკული ინტერფეისის და კომპიუტერული პროგრამის სხვა სახის ხილული ელემენტების დიზაინის რეგისტრაცია დასაშვებია (იხ. ლოკარნოს კლასიფიკაციის 14-04 კლასი).

მხოლოდ სიტყვიერი ელემენტები

სიტყვები, როგორც ასეთი, და ასოების თანმიმდევრობა (შესრულებული სტანდარტული ასო-ნიშნებით, შავ-თეთრში) არ შეესაბამებია დიზაინის ცნებას, რადგან არ წარმოადგენს პროდუქტის გამოხატულებას.

ამასთან, ორიგინალური სტილიზებული ასოების გამოყენება ან გამოსახულებითი ელემენტის ჩართვა ქმნის დიზაინს, რომელიც დასაშვებია დარეგისტრირდეს, როგორც ლოკარნოს კლასიფიკაციის 32-ე კლასში შემავალი ლოგო/გრაფიკული სიმბოლო, ან როგორც რომელიმე ისეთი პროდუქტის ნაწილის მორთულობა, რომლის მიმართაც გამოიყენება დიზაინი.

მუსიკა და ხმები

მუსიკა და ხმები, როგორც ასეთი, არ წარმოადგენს პროდუქტის გამოხატულებას და, ამდენად, არ შეესაბამებია დიზაინის ცნებას.

თუმცა, მუსიკალური კომპოზიციის გრაფიკული გამოსახულების, მუსიკალური ნოტების სახით, რეგისტრაცია დიზაინად დასაშვებია, მაგალითად, ლოკარნოს კლასიფიკაციის 19-08 კლასში შემავალი „ნაბეჭდი პროდუქციის სხვა სახეობებისთვის“ ან 32-ე კლასში შემავალი „გრაფიკული სიმბოლოებისთვის“.

ფოტოსურათი

ფოტოსურათი, როგორც ასეთი, წარმოადგენს პროდუქტის გამოხატულებას და შეესაბამება დიზაინის ცნებას, იმის მიუხედავად რა არის ასახული მასზე. იგი შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ისეთ პროდუქტებთან, როგორც არის ლოკარნოს კლასიფიკაციის 19-01 კლასში შემავალი „საწერი ქაღალდი“, „კორესპონდენციის და საუწყებო ბარათები“, 19-08 კლასში შემავალი „ნაბეჭდი პროდუქციის სხვა სახეობები“, ან ნებისმიერ სხვა პროდუქტთან, რომლის მიმართაც გამოიყენება დიზაინი.

ცოცხალი ორგანიზმები

ცოცხალი ორგანიზმები არ არიან „პროდუქტები“, ანუ სამრეწველო ან ხელნაკეთი საგნები. დიზაინს, რომელიც წარმოადგენს მცენარის, ყვავილის, ხილის და ა.შ. გამოხატულებას მათ ბუნებრივ მდგომარეობაში, უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ განსახილველი ფორმა შეიცავს გადახრას ცოცხალი ორგანიზმის ჩვეულებრივი ფორმისგან, დიზაინს უარი უნდა ეთქვას რეგისტრაციაზე, თუ ცხადი არ არის, რომ ეს ფორმა არის ხელით დამუშავების ან სამრეწველო პროცესის შედეგი. (18/02/2013, R 595/2012-3, GROENTE EN FRUIT, §11).



თუმცა, განსახილველ კონტექსტში, განაცხადის მიმართ არ იარსებებს პრეტენზია, თუ აშკარაა, რომ პროდუქტის გამოსახულებაზე არ არის ასახული ცოცხალი ორგანიზმი ან თუ პროდუქტის დასახელება მიუთითებს, რომ ის ხელოვნურია (იხ. ლოკარნოს კლასიფიკაციის 11-04 კლასი).

სასწავლო მასალები

სასწავლო მასალები, როგორც არის გრაფიკები, სქემები, რუკები და ა.შ., შეიძლება წარმოადგენდეს ლოკარნოს კლასიფიკაციის 19-07 კლასში შემავალი პროდუქტის („სასწავლო მასალები“) გამოსახულებას.

კონცეფციები

დიზაინის განაცხადს უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე, როდესაც გამოსახულებაზე წარმოდგენილი პროდუქტი არის მრავალიდან ერთი ნიმუში იმისა, რისი დაცვაც სურს განმცხადებელს. განსაკუთრებული უფლების ობიექტი არ შეიძლება იყოს „ზოგადი“ დიზაინი, რომელსაც შეიძლება ჰქონდეს მრავალი გამოხატულება. ასეთ შემთხვევასთან გვაქვს საქმე, როდესაც განაცხადი, სხვასთან ერთად, ეხება კონცეფციას, გამოგონებას ან პროდუქტის მიღების ხერხს.

10.4.1.2 სიახლე

დიზაინი გაივლის ექსპერტიზის ეტაპს, თუ ის ახალია. დიზაინის სიახლე მოწმდება განაცხადის შეტანის ან პრიორიტეტის თარიღისათვის შესაბამისი დიზაინების გათვალისწინებით, რომელთა წრეც შეზღუდულია (ა) საქპატენტში შეტანილი დიზაინებით და (ბ) საერთაშორისო ბიუროში შეტანილი იმ დიზაინებით, რომელთა დაცვის გავრცელებაც მოითხოვება საქართველოზე (კანონის მუხლები 3(6), 10(ბ), 10 (გ) და 17(2)). სიახლის უფრო ფართო შეფასება ექსპერტიზის მიერ არ ხორციელდება, მაგალითად, ისეთ დიზაინებთან მიმართებაში, რომელიც გამოიყენება სამოქალაქო ბრუნვაში ან შეტანილია სარეგისტრაციოდ და შედეგად გამოქვეყნებულია სხვა ქვეყნის საპატენტო უწყების მიერ. ამასთან, ხსენებულ დიზაინებთან მიმართებაში სიახლე შეიძლება შეფასების საგანი იყოს საქპატენტის სააპელაციო პალატაში სააპელაციო საჩივრის ან სასამართლოში დიზაინის ბათილად ცნობის მოთხოვნით აღძრული სარჩელის განხილვისას.

დიზაინის ინდივიდუალობის შეფასება ექსპერტიზის სტადიაზე არ ხორციელდება, თუმცა, ის შეიძლება შეფასების საგანი იყოს სააპელაციო პალატაში სააპელაციო საჩივრის ან სასამართლოში დიზაინის ბათილად ცნობის მოთხოვნით აღძრული სარჩელის განხილვისას (მეტი დეტალები მოცემულია ქვევით, პუნქტებში 22.1 და 22.1.2.3).



ექსპერტიზის მიზნებისთვის მიიჩნევა, რომ დიზაინი ახალია, თუ მას დროში წინ არ უსწრებს იდენტური დიზაინი, რომელიც შეტანილია საქპატენტში ან საერთაშორისო ბიუროში საქართველოზე დაცვის გავრცელების მოთხოვნით. დიზაინები ჩაითვლება იდენტურად მაშინაც, თუ მათი ნიშნები მხოლოდ უმნიშვნელო დეტალებით განსხვავდება (კანონის 3(7) მუხლი).

შეტანილი და წინმსწრები დიზაინები იდენტურად მიიჩნევა, თუ ეს უკანასკნელი შეიცავს შეტანილი დიზაინის ყოველ ელემენტს. დიზაინი ვერ იქნება ახალი, თუ ის ჩართული იყო შედგენილ, წინმსწრებ დიზაინში (25/10/2011, R 978/2010-3, PART OF SANITARY NAPKIN, § 20-21).

თუმცა, დამატებითი ან განმასხვავებელი ნიშნები შეიძლება მნიშვნელოვანი იყოს სიახლის არსებობის დასადგენად, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ ასეთი ელემენტები იმდენად უმნიშვნელოა, რომ შეიძლება შეუმჩნეველიც კი იყოს.

უმნიშვნელო ელემენტის მაგალითს წარმოადგენს შესადარებელ დიზაინებს შორის არსებული მცირე განსხვავება ფერადი ნახატის ჩრდილში (28/07/2009, R 921/2008-3, NAIL FILES, § 25).

კიდევ ერთ ილუსტრაციას წარმოადგენს ორი შესადარებელი დიზაინიდან ერთ-ერთში იმდენად პატარა ზომის ლოგოს ჩართვა, რომ ის არ აღიქმება მნიშვნელოვან ნიშნად (08/11/2006, R 216/2005-3, CAFETERA, §23-26), როგორც ეს მოცემულია ქვევით მოყვანილ მაგალითში.

ევროკავშირის გასაჩივრებული დიზაინი No. 5 269-0001 (ხედი No. 2)	წინმსწრები დიზაინი (ჰიპოთეტური მაგალითი)
	

საერთო პრინციპები. ყოველმხრივი შედარება.

დიზაინი ინდივიდუალურად უნდა შედარდეს ყველა წინმსწრებ დიზაინს, რომელსაც ექსპერტიზა რელევანტურად მიიჩნევს. დიზაინის სიახლე არ შეიძლება გაბათილდეს წინმსწრები დიზაინებიდან მათი შემადგენელი ნიშნების იზოლირებულად ამოჭრით და შეერთებით, რადგან სიახლე უნდა გაბათილდეს ადრე წარდგენილ ერთ ან მეტ დიზაინთან ინდივიდუალური შედარებით (21/09/2017, C-361/15 P and C-405/15 P, Shower drains, EU:C:2017:720, § 69; 19/06/2014, C-345/13, Karen Millen Fashions, EU:C:2014:2013, § 23-35; 22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 23-24).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დასაშვებია ისეთი დიზაინის რეგისტრაცია, რომელიც შეიცავს ცნობილი ნიშნების კომბინაციას, თუმცა, იმ პირობით, რომ მთლიანობაში დიზაინს აქვს სიახლე.

პრინციპში, ქვევით მოყვანილი რამდენიმე გამონაკლისის გათვალისწინებით, სიახლის შეფასებისას მხედველობაში მიღებულ უნდა იქნეს დაპირისპირებული დიზაინის ყველა ნიშანი.

შესადარებელი ობიექტი

შეტანილი დიზაინი არის შესადარებელი ობიექტი, როდესაც ფასდება მისი სიახლე წინმსწრებ დიზაინთან მიმართებაში.

შესაბამისად, სიახლე უნდა შეფასდეს მხოლოდ იმ ნიშნების საფუძველზე, რომელიც გააჩნია შეტანილ დიზაინს (13/06/2017, T-9/15, Dosen [für Getränke], EU:T:2017:386, § 87).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, თუ შეტანილია დიზაინის ხედი გარკვეული რაკურსით, მაგალითად, წინხედი, შედარების დროსაც გამოყენებულ უნდა იქნეს წინმსწრები დიზაინის მხოლოდ წინხედი, ხოლო ხედები სხვა რაკურსით, მაგალითად, უკანა ხედი, არ მიიღება მხედველობაში.

იგივე პრინციპი გამოიყენება, როდესაც შეტანილი დიზაინის გამოსახულება წარმოაჩენს მხოლოდ პროდუქტის ნაწილს მაშინ, როდესაც წინმსწრები დიზაინი წარმოაჩენს პროდუქტს მთლიანად.

თუმცა, როდესაც შეტანილი დიზაინის გამოსახულება წარმოაჩენს უფრო მეტ ნიშანს, ვიდრე წინმსწრები დიზაინი, მის მიერ შექმნილი საერთო შთაბეჭდილების ფორმირებაში მონაწილეობს ყველა ნიშანი იმ დათქმების გათვალისწინებით, რომელიც ქვევით არის მოცემული.

ტექნიკური ფუნქციით განპირობებული და ურთიერთდაკავშირებისთვის საჭირო ნიშნები

ნიშნები, რომელიც განპირობებულია მარტოდენ ტექნიკური ფუნქციით და ნიშნები, რომლებიც წარმოაჩენილი უნდა იყოს მათი ზუსტი ფორმით და პროპორციით, რაც საჭიროა სხვა პროდუქტთან ურთიერთდაკავშირების მიზნით, არ მონაწილეობენ დიზაინის სიახლის ფორმირებაში. შესაბამისად, დიზაინის შედარებისას წინმსწრებ დიზაინთან ასეთი ნიშნები არ უნდა იქნეს მიღებული მხედველობაში. თუმცა, როდესაც პროდუქტის ელემენტს მართალია აქვს ტექნიკური ფუნქცია, მაგრამ არ არის განპირობებული მარტოდენ ამ ფუნქციით, მან შეიძლება იტვირთოს განმასხვავებელი ფაქტორის როლი იმდენად, რამდენადაც ასეთ ელემენტს შეიძლება ჰქონდეს განსხვავებული ფორმა. მაგალითად, ღილაკი, რომელიც ასრულებს გარკვეულ ფუნქციებს ელექტრონულ სამაჯურზე, შეიძლება სხვადასხვაგვარად იყოს განთავსებული სამაჯურზე და ჰქონდეს სხვადასხვა ფორმა და ზომა (04/07/2017, T-90/16, Measuring instruments, apparatus and devices, EU: T: 2017: 464, § 61).

ხილულობის მოთხოვნა

პროდუქტში ჩართული ან მისთვის გამოყენებული დიზაინის, რომელიც შედგენილი პროდუქტის ნაწილია, ნიშნები არ იქნება მიღებული მხედველობაში, თუ ისინი არ არის ხილული შედგენილი პროდუქტის ჩვეულებრივი გამოყენების დროს და, შესაბამისად, არ იქნება გათვალისწინებული დიზაინის წინმსწრებ დიზაინებთან შედარებისას (კანონის 3(10) მუხლი).

„შედგენილი პროდუქტი“ არის პროდუქტი, რომელიც შედგება მრავალი ნაწილისაგან, რომელთა შეცვლა შესაძლებელია პროდუქტის დაშლითა და ხელმეორედ აწყობით (კანონის 3(3) მუხლი). მაგალითად, ხილულობის მოთხოვნა არ გამოიყენება ნაგვის კონტეინერის მთლიანი დიზაინის მიმართ, რადგან ეს უკანასკნელი, თავისთავად, შეიძლება იყოს შედგენილი პროდუქტი, მაგრამ ის არ შეიძლება წარმოადგენდეს „შედგენილი პროდუქტის“ ნაწილს (23/06/2008, ICD No 4 919).

„ჩვეულებრივი გამოყენება“ ნიშნავს გამოყენებას საბოლოო მომხმარებლის მიერ, რაც არ გულისხმობს მისი ტექნიკური მომსახურების ან შეკეთების სამუშაოებს. „ჩვეულებრივი გამოყენება“ არის შედგენილი პროდუქტის გამოყენება მისი დანიშნულებით.

მაგალითად, ელექტრო კონეკტორი არის შედგენილი პროდუქტის ნაწილი, რომელიც, უსაფრთხოების მიზნით, ინტეგრირებულია მოწყობილობაში, რათა პოტენციური მომხმარებელი დაცული იყოს მასთან ნებისმიერი კონტაქტისგან, როდესაც ელექტრომობილის მსგავსი „შედგენილი პროდუქტი“ ექსპლუატაციის პროცესშია. ის გარემოება, რომ შედგენილი პროდუქტის მსგავსი ნაწილი, თეორიულად, შეიძლება ხილული იყოს გამჭვირვალე საფარის ქვეშ, არ მიიღება მხედველობაში (03/08/2009, R 1052/2008-3, Contacteurs électriques, § 42-53).

როდესაც შედგენილი პროდუქტის კომპონენტის (მაგ., დალუქვის რგოლი) დიზაინის ნიშნები არ არის ხილული შედგენილი პროდუქტის (მაგ., თბური ტუმბო) ჩვეულებრივი გამოყენების პროცესში, დიზაინს უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე (20/01/2015, T-616/13, Heat Exchanger Inserts, EU:T:2015:30, § 14-16).

თუმცა, კანონი არ ითხოვს, რომ შედგენილი პროდუქტის კომპონენტი სრულად იყოს ხილული პროდუქტის გამოყენების ყოველ მომენტში. საკმარისად მიიჩნევა, თუ დროდადრო შეიძლება კომპონენტის სრულად დანახვა ისე, რომ მისი ძირითადი ნიშნები იყოს აღქმადი (22/10/2009, R 690/2007-3, Chaff cutters, § 21).

როდესაც კომპონენტის დიზაინის ნიშნები შედგენილი პროდუქტის ჩვეულებრივი გამოყენების პროცესში მხოლოდ ნაწილობრივ არის ხილული, მათი შედარება ადრე შეტანილ დიზაინებთან უნდა შემოიფარგლოს ხილული ნაწილებით.

ცხადად გარჩევადი ნიშნები

დიზაინის ნიშნები, რომლებიც ცხადად გარჩევადი არ არის გრაფიკულ გამოსახულებაზე, სიახლის შეფასებისას ვერ იქნება მიღებული მხედველობაში. ანალოგიურად, წინმსწრები დიზაინის ნიშნები, რომელიც, გამოსახულების არასაკმარისი ხარისხის გამო, არ იძლევა ყველა დეტალის გარჩევის შესაძლებლობას, სიახლის შეფასებისას ვერ იქნება მიღებული მხედველობაში.

დისკლამირებული ნიშნები

დიზაინის დისკლამირებული ნიშნები შედარების პროცესში მხედველობაში არ მიიღება. ეს ვრცელდება დიზაინის ნიშნებზე, რომელიც გამოყოფილია წყვეტილი ხაზებით, გაბუნდოვნებით, ფერით დაჩრდილვით, საზღვრებით ან ნებისმიერი სხვა ფორმით, რომელიც ცხადს ხდის, რომ დაცვა არ მოითხოვება ასეთი ნიშნებისთვის (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 59-64).

ზევით აღნიშნულის საპირისპიროდ, დიზაინის სიახლის შეფასებისას წინმსწრები დიზაინის დისკლამირებული ნიშნები შეიძლება მიღებულ იქნეს მხედველობაში, რადგან დიზაინის რეგისტრაცია, მიუხედავად იმის, თუ როგორია მისი დაცვის ფარგლები, ნიშნავს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნას.

10.4.1.3 საჯარო წესრიგთან თავსებადობა

ზოგადი პრინციპები

საქპატენტი მიმართავს საჯარო წესრიგისა და ზნეობის კონცეფციებს, რათა უზრუნველყოს დიზაინის რეგისტრაციის თავსებადობა საჯარო წესრიგთან. ამ პროცესში საქპატენტი იხელმძღვანელებს ქვევით მოყვანილი პრინციპით და სასაქონლო ნიშნებთან მიმართებაში არსებული პრაქტიკით, რომელიც *mutatis mutandis* ვრცელდება დიზაინებზეც:

- პარიზის კონვენციის მუხლი 6^{quinquies}(B)(3) გათვალისწინებული პრინციპი, რომელიც ითვალისწინებს სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციაზე უარის თქმას, როდესაც სასაქონლო ნიშანი ეწინააღმდეგება „ზნეობას ან საზოგადოებრივ წესრიგს“;
- საქპატენტის მიერ დამკვიდრებული პრაქტიკა;
- საუკეთესო ევროპული პრაქტიკა.

იმისათვის, რომ დიზაინს უარი ეთქვას რეგისტრაციაზე აღნიშნული საფუძვლით, არ არის აუცილებელი დიზაინის გამოყენების ამკრძალავი ნორმების არსებობა სხვა სფეროს (გარდა ინტელექტუალური საკუთრებისა) მარეგულირებელ კანონმდებლობაში. თუმცა, დიზაინის გამოყენების ამკრძალავი ნორმების არსებობა კანონმდებლობაში, წარმოადგენს რეგისტრაციაზე უარის თქმისთვის ძლიერ ინდიკატორს.

ტერმინი „საჯარო წესრიგი“ ძალიან ფართოა და ტოვებს დიდ სივრცეს ინტერპრეტაციისთვის. მისი გონივრული განმარტება წარმოშობს, ერთი მხრივ, მეწარმეების უფლების, თავისუფლად გამოიყენონ სიტყვები და გამოსახულებები, რომელთა რეგისტრაცია სურთ დიზაინად, და, მეორე მხრივ, საზოგადოების უფლების, არ ჰქონდეთ შემხებლობა შემაწუხებელ, უხამს, შეურაცხმყოფელ და მუქარის შემცველ დიზაინებთან, დაბალანსების აუცილებლობას (06/07/2006, R 495/2005-G, SCREW YOU, §14).¹

კანონმდებლობის და პრაქტიკის მთავარი ამოცანა არ უნდა იყოს ისეთი დიზაინების იდენტიფიცირება, რომელთა გამოყენებაც სამოქალაქო ბრუნვაში აღკვეთილ უნდა იქნეს ნებისმიერ ფასად, არამედ დიზაინების რეგისტრაციის არდაშვება ისეთ შემთხვევებში, როდესაც მონოპოლიური უფლების მინიჭება წინააღმდეგობაში მოდის კანონის უზენაესობასთან ან საზოგადოების შესაბამისი ნაწილის მიერ ეს აღქმული იქნება კონფლიქტურად საზოგადოების ფუნდამენტურ ზნეობრივ ნორმებთან მიმართებაში. სხვა სიტყვებით თუ ვიტყვით, საპატენტო უწყებებმა პოზიტიურად არ უნდა შეუწყონ ხელი პირებს, რომლებსაც თავისი ბიზნეს ამოცანების გადაჭრა სურთ ისეთი დიზაინების გამოყენებით, რომელიც შეურაცხყოფს ცივილიზებული საზოგადოების ფუნდამენტურ ღირებულებებს (06/07/2006, R 495/2005-G, SCREW YOU, § 13).

ამგვარი რეგულირება არ იზღუდება გამოხატვის თავისუფლების პრინციპით (გამოხატვის თავისუფლება – ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-10 მუხლი და საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლი), რამდენადაც უარი დიზაინის რეგისტრაციაზე ნიშნავს, რომ მას არ მიენიჭა დიზაინის შესახებ კანონით გათვალისწინებული დაცვა, რაც არ ზღუდავს დიზაინის გამოყენებას, მათ შორის, კომერციაში (09/03/2012, T-417/10, ¡Que bueno ye! HIJOPUTA (fig.), EU:T:2012:120, § 26).

იმ საკითხის განსაზღვრა, ეწინააღმდეგება თუ არა დიზაინი საჯარო წესრიგს ან აღიარებულ ზნეობრივ პრინციპებს, უნდა განხორციელდეს სარეგისტრაციოდ წარდგენილი დიზაინის თვისებების და არა მისი წარმდგენი პირის მიერ ჩადენილი ქმედების შეფასებით (13/09/2005, T-140/02, Intertops, EU:T:2005:312, § 28).

საჯარო წესრიგი

საჯარო წესრიგის დაცვის მოტივით დიზაინს რეგისტრაციაზე შეიძლება უარი ეთქვას მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ საზოგადოების ფუნდამენტურ ინტერესს ემუქრება რეალური და საკმაოდ სერიოზული საფრთხე (14/03/2000, C-54/99, Église de scientologie, EU:C:2000:124, §17).

¹ ამ პუნქტში მითითებული სასამართლოს გადაწყვეტილებები ეხება სასაქონლო ნიშნების საქმეებს, თუმცა, ისინი რელევანტურია დიზაინებისთვისაც.

საქპატენტი მიმართავს ევროკავშირის ფუნქციონირების შესახებ ხელშეკრულების მე-10 მუხლით გათვალისწინებულ უნივერსალურ წესს, რომლის მიხედვითაც „კავშირი, თავისი პოლიტიკისა და ქმედებების განსაზღვრისა და განხორციელებისას, მიზნად ისახავს სქესობრივი ნიშნის, რასის ან ეთნიკური წარმომავლობის, რელიგიის ან რწმენის, ინვალიდობის, ასაკის ან სექსუალური ორიენტაციის საფუძვლით ნებისმიერი დისკრიმინაციის წინააღმდეგ ბრძოლას.“ შესაბამისად, დიზაინებს, რომლებიც განასახიერებენ ან ახალისებენ ძალადობას ან დისკრიმინაციას დაფუძნებულს სქესობრივ, რასობრივ ან ეთნიკურ კუთვნილებაზე, რელიგიასა ან რწმენაზე, ინვალიდობაზე, ასაკსა ან სექსუალურ ორიენტაციაზე, უარი ეთქმევათ რეგისტრაციაზე შესაბამისი საფუძვლით.

„საჯარო წესრიგი“ წარმოადგენს ყველა იმ სამართლებრივი ნორმის ერთობლიობას, რომელიც აუცილებელია დემოკრატიული საზოგადოების ფუნქციონირებისა და კანონის უზენაესობისათვის. ამ კონტექსტში „საჯარო წესრიგი“ გულისხმობს ქვეყნის კანონმდებლობას, ისევე როგორც, სამართლებრივ წესრიგს და კანონის უზენაესობას, რომელიც ასახავს ფუნდამენტური პრინციპების და ისეთი ღირებულებების ერთგვაროვან აღქმას, როგორც არის ადამიანის უფლებები.

ზნეობა

ზნეობის დაცვის მოტივით დიზაინს რეგისტრაციაზე შეიძლება უარი ეთქვას იმ შემთხვევაში, თუ საშუალოდ მგრძნობიარე და ტოლერანტი, შეგნებული ადამიანის მიერ დიზაინი აღიქმება უხამსად ან შეურაცხმყოფელად (09/03/2012, T-417/10, ¡Que bueno ye! Hijoputa (fig.), EU:T:2012:120, §21).

უარი, რომელიც ეფუძნება „ზნეობრივ სტანდარტს“, ეხება სუბიექტურ ღირებულებებს, რის გამოც აუცილებელია ექსპერტიზის მიერ მათი, შეძლებისდაგვარად, ობიექტურად გამოყენება. მაგალითად, დაუშვებელია მკრეხელური, რასისტული, დისკრიმინაციული ან შეურაცხმყოფელი გამოსახულებების დიზაინად რეგისტრაცია, თუმცა, მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს არაორაზროვნად არის ასახული დიზაინში. ამ შემთხვევაში გამოყენებულ უნდა იქნეს საშუალოდ მგრძნობიარე და ტოლერანტი, შეგნებული მომხმარებლის სტანდარტი (09/03/2012, T-417/10, ¡Que bueno ye! HIJOPUTA (fig.), EU:T:2012:120, §21).

ზნეობის კონცეფციას არ აქვს შემხებლობა ცუდ გემოვნებასთან ან ინდივიდების გრძნობების დაცვასთან. იმისთვის, რომ ამ საფუძვლით დიზაინს უარი ეთქვას რეგისტრაციაზე, საზოგადოების შესაბამისი ან სულ მცირე მნიშვნელოვანი ნაწილის მიერ დიზაინი უნდა აღიქმებოდეს როგორც საზოგადოების ფუნდამენტურ ზნეობრივ ნორმებთან პირდაპირ წინააღმდეგობაში მყოფი. ამასთან, ამ პრინციპის ამოქმედებისათვის საკმარისი არ არის, თუ დიზაინი მხოლოდ სავარაუდოდ შეურაცხყოფს პურიტანული მოქალაქეების მცირერიცხოვან უმცირესობას.

და პირიქით – დიზაინის რეგისტრაცია არ უნდა იქნეს დაშვებული მხოლოდ იმიტომ, რომ ის არ შეურაცხყოფს საკმარისად მრავალრიცხოვან უმცირესობას, მეორე მხარეს მყოფი საზოგადოების ჯგუფთან შედარებით, რომელსაც უხეში უხამსობაც კი მისაღებად მიაჩნია. დიზაინი უნდა შეფასდეს იმ ჩვეულებრივი მოქალაქეების

სტანდარტებისა და ღირებულებების გათვალისწინებით, რომლებიც ექცევიან ზევით ნახსენებ ორ უკიდურესობას შორის (06/07/2006, R 495/2005-G, SCREW YOU, §21).

ქვეყანაში არსებული კანონმდებლობა და პრაქტიკა მიიჩნევა აშკარა მაჩვენებლად, რომელიც საშუალებას იძლევა შეფასდეს საზოგადოების შესაბამისი ნაწილის აღქმა. იმის მაგალითი, თუ როგორ იქნა მხედველობაში მიღებული ეროვნული კანონმდებლობის ნორმები, გამოსახულების აღიარებულ ზნეობრივ ნორმებთან წინააღმდეგობის დასადგენად, არის საქართველოს კანონი “თავისუფლების ქარტია” და მის საფუძველზე დანერგილი პრაქტიკა. კერძოდ კი, საქპატენტის მიერ მიღებული აქტები სიტყვიერი აღნიშვნების STALIN (იხ. გამოსახულება ქვევით), СЕРП И МОЛОТ (ნამგალი და ურო) და SOVIET (იხ. გამოსახულება ქვევით) შემცველი სასაქონლო ნიშნების რეგისტრაციაზე უარის შესახებ იმ მოტივით, რომ ამ აღნიშვნების რეგისტრაციამ შეიძლება წახალისოს საბჭოთა სიმბოლიკის გამოყენება და მიჩნეულ იქნეს მის პროპაგანდად, რაც აკრძალულია თავისუფლების ქარტიით, რომლის შესაბამისადაც:

„მუხლი 1.

ამ კანონის მიზანია, საერთაშორისო სტანდარტების, საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების გათვალისწინებით, სახელმწიფოს წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულის, ტერორიზმისა და ქვეყნის უშიშროების საფუძვლების ხელყოფის აღკვეთა, თანამედროვე მიდგომების გათვალისწინებით, საქართველოს კანონმდებლობის ნორმების ეფექტიანი ამოქმედება და ეროვნული უსაფრთხოების განმტკიცება, კომუნისტური ტოტალიტარული და ფაშისტური იდეოლოგიების საფუძვლების გაღვივების წინააღმდეგ პრევენციული ღონისძიებების განხორციელება, კომუნისტური ტოტალიტარული და ფაშისტური სიმბოლიკის, საკულტო ნაგებობების, ძეგლების, მონუმენტების, ბარელიეფების, წარწერების, ქუჩების, მოედნების, სოფლებისა და დაბების სახელწოდებების აღმოფხვრა, აგრეთვე, კომუნისტური ტოტალიტარული და ფაშისტური იდეოლოგიების მატარებელი და პროპაგანდის სხვა საშუალებების აკრძალვა.“

სასაქონლო ნიშნის ეროვნული განაცხადი No. 86191/3	სასაქონლო ნიშნის ეროვნული განაცხადი No. 80173/3
	

დიზაინი, რომელიც შეიძლება აღქმულ იქნეს კანონით აკრძალული ნარკოტიკული საშუალებების გამოყენების წამახალისებლად, აგრეთვე, ექცევა „ზნეობრივი სტანდარტის“ მოქმედების ქვეშ. იმის გათვალისწინებით, რომ ნარკოტიკების კულტივაცია, ფლობა და მოხმარება (გარდა კანონით განსაზღვრული შემთხვევებისა, მაგალითად, კანაფის მცირე ოდენობით ფლობა და მოხმარება) საქართველოში კანონით იკრძალება, ასეთი დიზაინის რეგისტრაცია არ უნდა იქნეს დაშვებული. აღნიშნული წარმოადგენს

იმის ობიექტურ ინდიკატორს, რომ ასეთი დიზაინი პირდაპირ წინააღმდეგობაშია საზოგადოების ფუნდამენტურ ზნეობრივ ნორმებთან.

10.4.1.4 ქვეყნისა და ტერიტორიული ერთეულის დასახელების, დროშის და სხვა სახელმწიფო და მთავრობათაშორისი ორგანიზაციის სიმბოლიკის გამოყენება

ზოგადი შენიშვნები

არსობრივი ექსპერტიზის ეტაპზე საქპატენტი ახდენს დიზაინში შემდეგი ელემენტების გამოყენების კანონიერების შეფასებას: ქვეყნისა და ტერიტორიული ერთეულის დასახელება, მათ შორის, სრული და შემოკლებული ფორმით; გერბი და დროშა, რომელიც ეკუთვნის სახელმწიფოს ან/და საერთაშორისო ან მთავრობათაშორის ორგანიზაციას; ფულის ნიშანი. ამ პროცესში საქპატენტი ხელმძღვანელობს ქვევით მოყვანილი პრინციპით და სასაქონლო ნიშნებთან მიმართებაში არსებული პრაქტიკით, რომელიც *mutatis mutandis* ვრცელდება დიზაინებზეც:

- პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლით გათვალისწინებული პრინციპი, რომელიც ითვალისწინებს სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციაზე უარის თქმას ან რეგისტრაციის ბათილად ცნობას, თუ ამავე მუხლში ჩამოთვლილი ობიექტების სასაქონლო ნიშანში გამოყენება არალეგიტიმურია;
- საქპატენტის მიერ დამკვიდრებული პრაქტიკა;
- საუკეთესო ევროპული პრაქტიკა.

საქპატენტი *ex officio* მიიღებს უარყოფით გადაწყვეტილებას დიზაინის რეგისტრაციაზე, თუ ის შეიცავს საქართველოს ან მისი ტერიტორიული ერთეულის თანამედროვე დასახელებას ან უცხო ქვეყნის დასახელებას. ამასთან, ისეთი დიზაინის რეგისტრაციის კანონიერება, რომელიც შეიცავს საქართველოს ან მისი ტერიტორიული ერთეულის ისტორიულ დასახელებას, როგორც, მაგალითად, არის კოლხეთი ან იბერია, შეიძლება გასაჩივრდეს სასამართლოში. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ უცხო ქვეყნის ტერიტორიული ერთეულის თანამედროვე ან ისტორიული დასახელება არ წარმოადგენს **კანონის** დაცვის საგანს.

დიზაინს, ასევე, უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე, თუ მასში არალეგიტიმურად გამოიყენება პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლით გათვალისწინებული ობიექტები და ფულის ნიშნის გამოსახულება.

პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლი ფარავს შემდეგ ობიექტებს:

- გერბებს, დროშებს, სხვა ემბლემებს, ოფიციალურ ნიშნებს და დამღებს, რომლებიც ეკუთვნის სახელმწიფოებს და წარდგენილია **ისმო**-ში, ამასთან, დროშის წარდგენა სავალდებულო არ არის;
- საერთაშორისო მთავრობათაშორისი ორგანიზაციების გერბებს, დროშებს, სხვა ემბლემებს, აბრევიატურებს და დასახელებებს, რომლებიც წარდგენილია **ისმო**-ში, იმ გამონაკლისი შემთხვევების გარდა, რომელიც ეხება საერთაშორისო ხელშეკრულებით უკვე დაცულ ობიექტებს.

როდესაც საქმე ეხება ობიექტს, რომელიც არ შედის 6^{ter} მუხლის ჩამონათვალში და საქპატენტი იღებს უარყოფით გადაწყვეტილებას დიზაინის რეგისტრაციაზე, ექსპე-

რტიზამ უნდა დაასაბუთოს, რომ ეს ობიექტი საქართველოში წარმოადგენს კონკრეტული საჯარო ინტერესის საგანს.

სასაქონლო ნიშნების შესახებ კანონის 4(1)(ი) მუხლი ახდენს პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლის იმპლემენტაციას სასაქონლო ნიშნების სისტემაში. იგივე ეხება კანონის 10(ე) და 10(ვ) მუხლებს, რომლებიც წარმოადგენს სასაქონლო ნიშნების სფეროში არსებული ნორმის შეზღუდულ ვერსიას. შესაბამისად, ის იცავს პარიზის კონვენციის წევრი ქვეყნების გერბებს, დროშებს და სხვა სახელმწიფო სიმბოლიკას, ისევე როგორც, მათ მიერ დამტკიცებულ საკონტროლო და საგარანტიო დამღებს. 1958 წელს კონვენციის დაცვა გაფართოვდა და მოიცვა მთავრობათაშორისი ორგანიზაციების გერბები, დროშები სხვა ემბლემები, აბრევიატურები და დასახელებები. საქართველოს კანონმდებლობა მოქმედებს მხოლოდ მაშინ, როდესაც სარეგისტრაციოდ წარდგენილი ობიექტი იდენტურია ხსენებული „ემბლემისა“ ან წარმოადგენს მის ჰერალდიკურ იმიტაციას.

ამასთან, დიზაინში ოფიციალური ემბლემების და საკონტროლო და საგარანტიო დამღების გამოყენება არ შეიძლება გახდეს საქპატენტის მიერ დიზაინის რეგისტრაციაზე *ex officio* უარის საფუძველი, თუმცა, ამ საფუძველით შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს მისი რეგისტრაციის ბათილად ცნობა სასამართლოში (კანონის 29(1)(თ) მუხლი).

პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლის მიზანია არ დაუშვას ისეთი ნიშნების რეგისტრაცია, რომელიც იდენტურია ან ძალიან მსგავსია სახელმწიფო სიმბოლიკის, ოფიციალური ემბლემების, სახელმწიფოს მიერ დამტკიცებული საკონტროლო და საგარანტიო დამღების, მთავრობათაშორისი ორგანიზაციების აბრევიატურებისა და დასახელებების. ეს შეზღუდვა, აგრეთვე, ვრცელდება დიზაინებზეც, რადგან ამ ობიექტების რეგისტრაცია და გამოყენება უარყოფით გავლენას მოახდენს უფლებამოსილი სუბიექტების მიერ მათი სუვერენიტეტის გამომხატველი სიმბოლოების გამოყენების კონტროლის შესაძლებლობაზე და, მეტიც, შეიძლება შეცდომაში შეიყვანოს საზოგადოება იმ პროდუქტის წარმომავლობის ან სხვა მახასიათებლის მიმართ, რომლის მიმართაც გამოიყენება დიზაინი. ასეთი ემბლემების და ნიშნების, ისევე როგორც, მათი ჰერალდიკური იმიტაციის, დიზაინად ან მის ელემენტად რეგისტრაცია არ დაიშვება, თუ აღნიშნულზე გაცემული არ არის კომპეტენტური ორგანოს თანხმობა. ვაჭრობის მსოფლიო ორგანიზაციის (ვმო) წევრები სარგებლობენ იმავე დაცვით TRIPS-ის შეთანხმების 2(1) მუხლის თანახმად, რომლის მიხედვითაც ვმო-ს წევრებმა უნდა შეასრულონ პარიზის კონვენციის 1-12 და მე-19 მუხლების მოთხოვნები.

დაცული ემბლემები და ნიშნები

სახელმწიფო დროშა

სახელმწიფო დროშასთან დაკავშირებული საკითხები რეგულირდება სახელმწიფოს კონსტიტუციით ან/და სპეციალური კანონით. როგორც წესი, სახელმწიფოს გააჩნია ერთი სახელმწიფო დროშა. მაგალითად, საქართველოს სახელმწიფო დროშასთან დაკავშირებული საკითხები რეგულირდება „სახელმწიფო სიმბოლოების შესახებ“ ორგანული კანონის მე-2 მუხლით, ესპანეთის სახელმწიფო დროშასთან დაკავშირებული საკითხები რეგულირდება ესპანეთის კონსტიტუციის მე-4 მუხლით, საფრანგეთის – კონსტიტუციის მე-2 მუხლით, ხოლო გერმანიის – კონსტიტუციის 22-ე მუხლით.

სახელმწიფო დროშები, პარიზის კონვენციის 6^{ter}(3)(a) მუხლის შესაბამისად, სარგებლობენ დაცვით ისმო-ში მათი რეგისტრაციის აუცილებლობის გარეშე. სახელმწიფო დროშები სარგებლობენ აბსოლუტური დაცვით, რისთვისაც საჭირო არ არის რაიმე კავშირის დადგენა ქვეყანასა და იმ პროდუქტს შორის, რომლის მიმართაც გამოიყენება დიზაინი.

გერბი, დროშა და სხვა სახელმწიფო ემბლემები

გერბი, როგორც წესი, შედგება ფარზე შესრულებული დიზაინის ან გამოსახულებისგან. აღნიშნულის მაგალითს წარმოადგენს ესპანეთის გერბი.



სახელმწიფო დროშის გარდა (რომელიც თავისთავად დაცულია), პარიზის კონვენციის წევრ ქვეყანას შეუძლია მოითხოვოს სხვა დროშების დაცვა, მათ შორის, ფედერალურ სახელმწიფოში არსებული ადმინისტრაციულ-ტერიტორიული ერთეულების დროშების. მაგალითად, გერმანიამ მოითხოვა ყოველი ფედერალური მიწის (Bundesland) დროშის დაცვა.



ზევით აღნიშნულისგან განსხვავებით, ესპანეთს არ მოუთხოვია თავისი ავტონომიების დროშების დაცვა და მოითხოვა მხოლოდ სახელმწიფო დროშისა და გერბის დაცვა. საფრანგეთი და გაერთიანებული სამეფო წარმოადგენენ იმ ქვეყნების მაგალითს, რომელთაც საერთოდ არ მოუთხოვიათ დროშის დაცვა.

გამოთქმა „სხვა სახელმწიფო ემბლემები“ მიუთითებს ისეთ ემბლემებზე, რომლებიც წარმოადგენს სახელმწიფოს სუვერენიტეტის სიმბოლოს. ასეთი შეიძლება იყოს ეროვნული გვირგვინის გამოსახულება



ან პარიზის კონვენციის წევრი ქვეყნის ოფიციალური ბეჭედი



დაცულია US1-ის შესაბამისად

ისევე როგორც სახელმწიფო დროშა, გერბი, დროშა და სხვა სახელმწიფო ემბლემები სარგებლობს აბსოლუტური დაცვით იმის მიუხედავად, რა პროდუქტის მიმართ გამოიყენება დიზაინი.

მთავრობათაშორისი ორგანიზაციის გერბი, დასახელება, აბრევიატურა და სხვა ემბლემები

მთავრობათაშორისი ორგანიზაციები, რომელთა წევრიც არის პარიზის კონვენციის მონაწილე ერთი ან მეტი ქვეყანა, სარგებლობენ მათი გერბის, დასახელების, აბრევიატურის და სხვა ემბლემების დაცვის უფლებით.


მაგალითად, პარიზის კონვენციით დაცულია ქვევით მოყვანილი აღნიშვნები:

		
დაცულია QO60-ის შესაბამისად	დაცულია QO1-ის შესაბამისად	დაცულია QO1248-ის შესაბამისად

AU

დაცულია QO884-ის შესაბამისად აფრიკის კავშირის მიერ

ევროკავშირმა, მაგალითად, მოითხოვა შემდეგი გამოსახულების, აბრევიატურის და დასახელების დაცვა:

	EUIPO	European Union Intellectual Property Office
გამოქვეყნებულია QO1717-ის შესაბამისად	გამოქვეყნებულია QO1742-ის შესაბამისად (QO1743-დან QO1746-მდე სხვა ენებზე)	გამოქვეყნებულია QO1718-ის შესაბამისად (QO1719-დან QO1741-მდე სხვა ენებზე)

პარიზის კონვენციის 6^{ter}(1)(c) მუხლის შესაბამისად, მთავრობათაშორისი ორგანიზაციების გერბი, დროშა, დასახელება, აბრევიატურა და სხვა ემბლემები დაცულია მხოლოდ ისეთი პროდუქტების მიმართ გამოყენებისაგან, რომელმაც შეიძლება აფიქრებინოს საზოგადოებას, რომ არსებობს კავშირი ორგანიზაციასა და გერბს, დროშას, დასახელებას და აბრევიატურას შორის, ან თუ დიზაინს შეცდომაში შეჰყავს საზოგადოება მის მფლობელსა და მთავრობათაშორის ორგანიზაციას შორის არსებულ კავშირთან მიმართებაში.

იმის მიუხედავად, რომ ევროპის კავშირი, საერთაშორისო სამართლის ჭრილში, არ წარმოადგენს სახელმწიფოს და მიეკუთვნება საერთაშორისო მთავრობათაშორისი ორგანიზაციების კატეგორიას, მისი საქმიანობის სფერო უთანაბრდება სახელმწიფოსას (12/05/2011, R 1590/2010-1, EUROPEAN DRIVESHAFT SERVICES EDS (fig.), §54; 15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services, EU:T:2013:12, § 70).

შესაბამისად, ევროკავშირის ემბლემები დაცულია ყველა პროდუქტის მიმართ გამოყენებისგან, მათსა და პროდუქტს შორის კავშირის დამყარების შესაძლებლობის არსებობის მიუხედავად.

პარიზის კონვენციის 6^{ter}(1)(b) მუხლის შესაბამისად, ეს მუხლი არ გამოიყენება იმ გერბების, დროშების, სხვა ემბლემების, აბრევიატურების და დასახელებების მიმართ, რომლებიც უკვე წარმოადგენენ მოქმედი საერთაშორისო შეთანხმების დაცვის საგანს, რომელიც ემსახურება მათი დაცვის მიზანს (მაგალითად, ჟენევის კონვენცია, რომელიც იცავს თეთრ ფერზე შესრულებული წითელი ჯვრის ემბლემას, სიტყვებს „წითელი ჯვარი“ ან „ჟენევის ჯვარი“).

ემბლემების მოძიება

პარიზის კონვენციით დაცული ემბლემების შესახებ ინფორმაციის მოძიება შესაძლებელია 6^{ter} მუხლის ბაზაში (<https://www.wipo.int/ipdl-6ter/struct-search>), რომლის ადმინისტრირებასაც ახორციელებს **ისმო**. ბაზაში ძიების ჩატარება შესაძლებელია „სახელმწიფოს“ (ანუ ქვეყნის), „კატეგორიის“ (ანუ ემბლემის სახეობის) და „ვენის კლასიფიკაციის“ მიხედვით.

მაგალითად, Google-ის სისტემაში ჩატარებულმა გამოსახულების ძიებამ (<https://images.google.com/>) შეიძლება, ასევე, მისცეს მაძიებელს გარკვეული ორიენტირები ემბლემის იდენტიფიკაციისთვის, ვიდრე იგი გადავა 6^{ter} მუხლის ბაზაში ძიებაზე.

ვინაიდან დროშები თავისთავად დაცულია, **ისმო**-ში მათი რეგისტრაციის აუცილებლობის გარეშე, როგორც წესი, ისინი არ იძებნება 6^{ter} მუხლის ბაზაში (იმ შემთხვევის გარდა, თუ დროშა იმავდროულად დაცული არ არის როგორც სხვა სახელმწიფო ემბლემა). ამდენად, დროშების მოძიების მიზნით შესაძლებელია გამოყენებულ იქნეს ისეთი საძიებო წყარო, როგორც არის www.flagid.org ან www.flagfinder.com.

ზევით განხილული სიმბოლოების რეპროდუქცირება და „ჰერალდიკური იმიტაცია“

იმისათვის, რომ დიზაინი მოექცეს პარიზის კონვენციისა და **კანონის** შესაბამისი ნორმების რეგულირების სფეროში ის:

- უნდა წარმოადგენდეს ზევით განხილული სიმბოლოების იდენტურ რეპროდუქციას ან „ჰერალდიკურ იმიტაციას“; ან
- უნდა შეიცავდეს ზევით განხილული სიმბოლოების იდენტურ რეპროდუქციას ან „ჰერალდიკურ იმიტაციას“.

ამასთან, აღნიშნული უნდა ხორციელდებოდეს უფლებამოსილი სუბიექტის ნებართვის გარეშე.

პრინციპში, ემბლემის იმიტაციის აკრძალვა ვრცელდება მხოლოდ მის „ჰერალდიკურ იმიტაციაზე“, ანუ ისეთ იმიტაციაზე, რომელიც შეიცავს ჰერალდიკურ კონტაქტას, რაც განასხვავებს ემბლემას სხვა გამოსახულებისგან. შესაბამისად, იმიტაციისგან დაცვა გულისხმობს არა თავად გამოსახულების, არამედ მისი „ჰერალდიკური გამოხატულების“ იმიტაციისგან დაცვას. ამდენად, იმის დასადგენად წარმოადგენს თუ არა დიზაინი იმიტაციას ჰერალდიკური თვალსაზრისით, აუცილებელია ემბლემის ჰერალდიკური აღწერილობის გაანალიზება (16/07/2009, C-202/08 P & C-208/08 P, RW feuille d'érable, EU:C:2009:477, § 48; 05/05/2011, T-41/10, esf école du ski français (fig.), EU:T:2011:200, § 25).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარეობს, რომ საქპატენტის/სასამართლოს მიერ ამ საკითხის განხილვისას, დაცული ემბლემა და შეტანილი/დარეგისტრირებული დიზაინი, პირველ რიგში, შეფასებულ უნდა იქნეს ჰერალდიკური თვალსაზრისით.

აღნიშნულის მიუხედავად, ევროპის მართლმსაჯულების სასამართლოს მიერ თავის დასკვნებში ჩამოყალიბებული პრინციპების შესაბამისად, რამდენადაც საქმე გვაქვს „ჰერალდიკურ იმიტაციასთან“, ჰერალდიკის სპეციალისტის მიერ სარეგისტრაციოდ შეტანილ დიზაინსა და სახელმწიფო ემბლემას შორის აღმოჩენილი განსხვავება შეიძლება ვერ იქნეს აღქმული ინფორმირებული მომხმარებლის მიერ და, ამდენად, ჰერალდიკურ დეტალებში განსხვავების მიუხედავად, დიზაინი შეიძლება მიჩნეულ იქნეს იმიტაციად პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლის კონტექსტში (16/07/2009, C-202/08 P & C-208/08 P, RW feuille d'érable, EU:C:2009:477, § 50 et seq.; 25/05/2011, T-397/09, Suscipere et finire, EU:T:2011:246, § 24-25).

იმისთვის, რომ ამოქმედდეს არსებული აკრძალვები, საკმარისი იქნება, თუ ინფორმირებულ მომხმარებელს, ჰერალდიკურ დეტალებში განსხვავების მიუხედავად, დიზაინში შეუძლია ემბლემის იმიტაციის დანახვა. ასე მაგალითად, შეიძლება იყოს იმიტაცია, რომელშიც გამოყენებულია პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლით დაცული ემბლემის ძირითადი ელემენტი ან ნაწილი, რისთვისაც არ არის სავალდებულო, რომ ეს ელემენტი ან ნაწილი იყოს ემბლემის იდენტური. ის გარემოება, რომ ემბლემა სტილიზებულია ან დიზაინში გამოყენებულია მხოლოდ ემბლემის ნაწილი, არ გამორიცხავს დიზაინის „ჰერალდიკურ იმიტაციად“ დაკვალიფიცირებას (21/04/2004, T-127/02, ECA, EU:T:2004:110, § 41).


პირველ რიგში აუცილებელია, რომ საქპატენტმა/სასამართლომ მოახდინოს სარეგისტრაციოდ შეტანილი/დარეგისტრირებული დიზაინის სხვადასხვა ელემენტების იდენტიფიცირება და დაადგინოს რომელი მათგანი წარმოადგენს პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლით დაცული ემბლემის ნაწილის რეპროდუქციას ან „ჰერალდიკურ იმიტაციას“. დიზაინში ჩართული, დაცული ემბლემის ზომას მნიშვნელობა არა აქვს, რამდენადაც ის გარჩევადი და აღქმადია.

ის გარემოება, რომ სარეგისტრაციოდ შეტანილი დიზაინი შეიცავს სიტყვიერ ელემენტს, თავისთავად, არ გამორიცხავს პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლის გამოყენებას (21/04/2004, T-127/02, ECA, EU:T:2004:110, § 41). პირიქით, სიტყვიერმა ელემენტმა შეიძლება გააძლიეროს კავშირი დიზაინსა და ემბლემას შორის (13/03/2014, T-430/12,



European Network Rapid Manufacturing, EU:T:2014:120, § 66 et seq.; 28/10/2014, R 1577/2014-4, SWISS CONCEPT, § 33).

მაგალითები:



• ჰერალდიკური იმიტაცია დადგინდა

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
ნორვეგიის, საფრანგეთის, ავსტრიის, გერმანიის, შვედეთის, ჩეხეთის რესპუბლიკის, ბელგიის, დანიის, ირლანდიის, იტალიის და ფინეთის დროშები (ზევიდან საათის ისრის მიმართულ-ლებით).	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 10502714; 17/06/2013, R 1291/2012-2, WHO WANTS TO BE A FOOTBALL MILLIONAIRE (fig.)
ფერები ამოცნობადია და მიჰყვება დროშების სტრუქტურას	



დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
გაერთიანებული სამეფოს დროშა	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 13169313
სასაქონლო ნიშანი შეიცავს გაერთიანებული სამეფოს დროშის რეალურ გამოსახულებას ფერებისა და კონფიგურაციის თვალსაზრისით, ხოლო მცირე სტილიზაცია არ არის საკმარისი, რომ ის გასცდეს „ჰერალდიკული იმიტაციის“ საზღვრებს.	
დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
საფრანგეთის დროშა	18/03/2015, R 1731/2013-1, LAPIN NA LA NOUVELLE AGRICULTURE (fig.)
საფრანგეთის დროშა ჩართულია სასაქონლო ნიშანში. მიუხედავად იმისა, რომ დროშა ზომით მცირეა, მისი ამოცნობა მყისიერად არის შესაძლებელი.	

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
ემბლემა (ბავარიის) დაცული DE26-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 12031531; 26/02/2015, R 1166/2014-1, ALPENBAUER BAYERISCHE ONBONLUTSCHKULTUR (fig.)
სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება შეიცავს გერბის ფარს თეთრი და ცისფერი რომბებით, რაც წარმოადგენს ბავარიის მცირე გერბის ჰერალდიკური სიმბოლოს რეპროდუქციას.	

ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
 <p style="text-align: center;">Supporters</p>	
<p>დაცულია GB3-ის შესაბამისად დაცულია GB4-ის შესაბამისად</p>	<p>ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 5627245; 23/07/2009, R 1361/2008-1, SUSCIPERE ET FINIRE (fig.)</p>
<p>ევროკავშირის ინტელექტუალური საკუთრების უწყების (EUIPO) სააპელაციო პალატამ იმის დასადგენად, იყო თუ არა სახეზე ჰერალდიკური იმიტაცია, მხედველობაში მიიღო დაცული ემბლემების ჰერალდიკური აღწერილობა.</p> <p>GB3-ის შესაბამისად დაცულ ემბლემასთან მიმართებაში, პალატამ დაადგინა, რომ, ვინაიდან ისეთი ცენტრალური ელემენტები, როგორებიცაა მეოთხედებად დაყოფილი ფარი და მისი დამჭერები, დიდ წილად იდენტური იყო, ჰერალდიკური თვალსაზრისით ეს წარმოადგენდა იმიტაციას. არსებული განსხვავებები არ იყო საკმარისი, რომ, ჰერალდიკური თვალსაზრისით, განსხვავებული მნიშვნელობა მიენიჭებინა სასაქონლო ნიშნისთვის. რაც შეეხება GB4-ის შესაბამისად დაცულ ემბლემას, დამჭერებს შორის არსებული ერთადერთი განსხვავება იყო გვირგვინის გამოსახულებაში, რაც შეუმჩნეველი დარჩებოდა საზოგადოებისათვის.</p>	

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
<p>შვეიცარიის დროშა</p>	<p>ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 9 273 137</p>
<p>მიუხედავად მცირე სტილიზაციისა, სარეგისტრაციო გამოსახულებაში შვეიცარიის დროშის ამოცნობა მყისიერად არის შესაძლებელი იგივე სტრუქტურისა და ფერის გამო.</p>	

- ჰერალდიკური იმიტაცია არ დადგინდა



დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
საფრანგეთის დროშა	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 4 624 987, 05/05/2011, T-41/10, esf école du ski français (fig.)
მიუხედავად იმისა, რომ ფერები ამოცნობადია, სარეგისტრაციო გამოსახულებას არ აქვს საფრანგეთის დროშის სტრუქტურა.	

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
პერუს დროშა	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 14 913 438
ნიშანში შემავალი გამოსახულებითი ელემენტის ზოლების ზომა და მათი საერთო ფორმა განსხვავებულია პერუს დროშის შესაბამისი ელემენტებისგან.	

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
გაერთიანებული სამეფოს დროშა	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 15 008 253
სარეგისტრაციო ნიშანი არ წარმოადგენს გაერთიანებული სამეფოს რეალურ გამოსახულებას ფერებისა და კონფიგურაციის თვალსაზრისით. სტილიზაციის მაღალი ხარისხი არ იძლევა მისი იმიტაციად დაკვალიფიცირების შესაძლებლობას.	

ის გარემოება, რომ სარეგისტრაციოდ შეტანილი დიზაინი შეიცავს მხოლოდ დაცული ემბლემის ნაწილს, არ ნიშნავს იმას, რომ ის არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს იმიტაციად ჰერალდიკური თვალსაზრისით (21/04/2004, T-127/02, ECA, EU:T:2004:110, § 41). რაც შეეხება ევროკავშირის დროშას, მისი არსებითი ელემენტია წრიულად განთავსებული თორმეტი ოქროსფერი ვარსკვლავი (14/07/2011, R 1903/2010-1, A (fig.), § 17). თუმცა, ჰერალდიკურ იმიტაციად ცნობისათვის საკმარისი აღმოჩნდა არა ყველა თორმეტი, არამედ ნაწილი ვარსკვლავების დატანა სასაქონლო ნიშანზე (13/03/2014, T-430/12, European Network Rapid Manufacturing, EU:T:2014:120). ვარსკვლავების ზუსტი განლაგება არ არის გადამწყვეტი (15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services, EU:T:2013:12), იგივე ეხება მათ ფერს (15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services, EU:T:2013:12, § 43 for silver; 13/03/2014, T-430/12, European Network Rapid Manufacturing, EU:T:2014:120, § 48 for red; 14/07/2011, R 1903/2010-1 A (fig.), § 17 for blue).

- სარეგისტრაციოდ წარდგენილ გამოსახულებაში ემბლემის ძირითადი მახასიათებლების/ნაწილების გამოყენების შემთხვევები



დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.6697916; 01/03/2012, R 1211/2011-1, DIRO.net Lawyers for Europe (fig.); 13/03/2014, T-430/12, European Network Rapid Manufacturing
სარეგისტრაციოდ წარდგენილი სასაქონლო ნიშანი შეიცავს წრიულად განლაგებულ თორმეტ ვარსკვლავს, რომელთაგან სამი დაფარულია (წარწერით). შესაბამისად, ის შეიცავს ევროკავშირის დროშის ყველაზე მნიშვნელოვან ელემენტს, ზედსართავი „European“ კი აძლიერებს წრიულად განლაგებული ვარსკვლავების მიერ შექმნილ კავშირს.	



დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 6373849; 14/07/2011, R 1903/2010-1, A (fig.)
რამდენადაც სასაქონლო ნიშანი შეიცავს ელემენტს, რომელიც კვალიფიცირდება როგორც ევროკავშირის ემბლემის ჰერალდიკური იმიტაცია, ხოლო განმცხადებელი მოკლებულია შესაძლებლობას წარმოადგინოს რაიმე სახის ნებართვა მის გამოყენებაზე, ნიშანი ექვემდებარება ბათილად ცნობას.	



დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 4819686; 21/03/2012, R 2285/2010-2, EUROPEAN MOO DUK KWAN TANG SOO DO FEDERATION
ნიშნის ერთი ელემენტი შეიცავს ევროკავშირის ემბლემის ყველა ჰერალდიკური ელემენტის იმიტაციას.	

დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
ემბლემა (ბავარია) დაცულია DE24-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 12031531; 26/02/2015, R 1166/2014-1, ALPENBAUER BAYERISCHE ONBONLUTSCHKULTUR (fig.)
სარეგისტრაციოდ წარდგენილ გამოსახულებაში შემავალი გერბის ფარი თეთრი და ცისფერი რომბებით, წარმოადგენს ბავარიის დიდი გერბის ფარის ნაწილის რეპროდუქციას.	

- შემთხვევები, როდესაც სარეგისტრაციოდ წარდგენილ გამოსახულებაში ემბლემის ძირითადი მახასიათებლების/ნაწილების გამოყენება არ დადგინდა

დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია IE11-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.11945797; 01/04/2014, R139/2014-5, REPRESENTATION OF A CLOVERLEAF (fig.)
<p>მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული, რომ სარეგისტრაციოდ წარდგენილი ნიშნის გრაფიკულ ელემენტს აქვს ფერთა ისეთი კონფიგურაცია, რომელიც ცალსახად განსხვავდება ირლანდიის ეროვნული სიმბოლოსგან. ნიშნის ეს ელემენტი იმდენად ძლიერია, რომ ნიშანში სამყურას ფოთლის გამოყენების ფაქტი, თავისთავად, არ განაპირობებს მის მსგავსებას ირლანდიის ერთ-ერთ ეროვნულ სიმბოლოსთან.</p>	

აცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია SE20-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.13580981
<p>ნიშანი არ წარმოადგენს შვედეთის გერბის ჰერალდიკურ იმიტაციას. ის შეიცავს მხოლოდ ერთ გვირგვინს სამიდან, რაც არის შვედეთის გერბის მთავარი მახასიათებელი.</p>	











ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია CA2-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No. 15951262
<p>ნიშანი არ წარმოადგენს კანადის სახელმწიფო ემბლემის ჰერალდიკურ იმიტაციას.</p>	

დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.15889157
ნიშანი არ წარმოადგენს ევროკავშირის ემბლემის ჰერალდიკურ იმიტაციას.	



- დაცული ემბლემის შავ-თეთრი გამოსახულება

დროშების რეპროდუცირება ხშირად ხდება შავ-თეთრ ფერში. შესაბამისად, დაცული ემბლემის შავ-თეთრ ფერში გამოსახვა (ან პირიქით), შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ჰერალდიკურ იმიტაციად (21/04/2004, T-127/02, ECA, EU:T:2004:110, §45; 28/02/2008, T-215/06, RW feuille d'érable, EU:T:2008:55, §68).

მაგალითები:



დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	21/04/2004, T-127/02, ECA
	
დაცულია CA1-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.2793495
	
დაცულია CA2-ის შესაბამისად	C-202/08 P & C-208/08 P
	
გაერთიანებული სამეფოს დროშა	ჰიპოთეტური მაგალითი
	
დაცულია CH27-ის შესაბამისად	28/10/2014, R 1577/2014-4

თუმცა, თუ შავ-თეთრი გამოსახულება არ იძლევა მასში დროშის ამოცნობის შესაძლებლობას, ჰერალდიკურ იმიტაციას ადგილი არ აქვს.

დროშა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
სხვადასხვა სახელმწიფოების დროშა	ჰიპოთეტური მაგალითი
შეუძლებელია კონკრეტული დროშის ამოცნობა, რადგან გამოსახულება (მარჯვნივ) შეიძლება შეესაბამებოდეს მარცხნივ მოყვანილი ოთხი დროშიდან ნებისმიერს.	

• ცვლილება ფერში

ჰერალდიკაში ვერცხლისფერის და ოქროსფერის გამოყენება მნიშვნელოვანია. თუმცა, ინფორმირებულმა მომხმარებელმა შეიძლება ვერ გაარჩიოს ფერთა შორის სხვაობა, მეტიც, მან შეიძლება არც კი მიაჩნოს მას რაიმე მნიშვნელობა (15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services, EU:T:2013:12, § 43). ფერებში უმნიშვნელო განსხვავება არ არის საკმარისი (მაგ., ღია ცისფერი და მუქი ცისფერი). ჰერალდიკა, როგორც წესი, არ ანსხვავებს ერთი და იმავე ფერის სხვადასხვა ტონებს (15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services, EU:T:2013:12, § 42). გარდა ამისა, ოქროსფერი ხშირად გამოისახება როგორც ყვითელი (20/05/2009, R 1041/2008-1, kultur IN DEUTSCHLAND + EUROPA (fig.), § 33), რის გამოც ეს განსხვავება გავლენას ვერ ახდენს მსგავსების შეფასებისას.

დაცული ემბლემა	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
დაცულია QO188-ის შესაბამისად	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშანი No. 2180800; 15/01/2013, T-413/11, European Driveshaft Services
ევროკავშირის საერთო სასამართლომ დაადგინა, რომ პროფესიონალებთან მიმართებაშიც კი არ შეიძლება იმის გამორიცხვა, რომ არ იქნება დანახული კავშირი ზევით მოყვანილ გამოსახულებასა და შესაბამის ორგანიზაციას შორის.	

სხვა დაცული სიმბოლოები

ქვევით მოყვანილი ნიშნები (რომლებიც არ წარმოადგენს პარიზის კონვენციის 6^{ter} მუხლის დაცვის საგანს) სარეგებლობენ კანონის 10(ე) მუხლით გათვალისწინებული სპეციალური დაცვით.

- ფულის ისეთი ნიშნები, როგორც არის ევრო, დოლარი, ლარი



- ჟენევის კონვენციებით და მათი პროტოკოლებით დაცული სიმბოლოები – წითელი ჯვრის, წითელი ნახევარმთვარის, წითელი კრისტალის სიმბოლოები და მათი დასახელებები (<https://www.icrc.org/en/war-and-law/emblem>)



ამასთან, წითელი ჯვარი რამდენიმე ფორმით ტრადიციულად გამოიყენებოდა და გამოიყენება. ამდენად, დიზაინში მათი ჩართვა არ იქნება განხილული „წითელი ჯვრის“ რეპროდუქციად/ჰერალდიკურ იმიტაციად.

ზევით აღნიშნული ჯვრები მოიცავს შემდეგს:

ტამბლიერების ჯვარი	
მალტური ჯვარი	



- ოლიმპიური სიმბოლო დაცულია ნაირობის შეთანხმებით (საქართველო არ არის ამ შეთანხმების წევრი) „ოლიმპიური სიმბოლოს დაცვის შესახებ“ (http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=287432)

<p>ხუთი ურთიერთგადაჯაჭვული რგოლი, რომლებიც განლაგებულია მარცხნიდან მარჯვნივ შემდეგი თანმიმდევრობით: ცისფერი, ყვითელი, შავი, მწვანე და წითელი. სიმბოლო შედგება მხოლოდ ოლიმპიური რგოლებისგან, ერთ ან სხვადასხვა ფერში ისე, როგორც ეს დადგენილია ნაირობის შეთანხმებით „ოლიმპიური სიმბოლოს დაცვის შესახებ“.</p>	
---	--



ჰერალდიკურ იმიტაციასთან და უფლებამოსილების მოპოვებასთან დაკავშირებული წესები, აგრეთვე, ვრცელდება ფულის ნიშნების იმიტაციებზე.

მაგალითები:

- რეპროდუცირება/ჰერალდიკური იმიტაცია დადგინდა

სიმბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.6110423, 10/07/2013, T-3/12.
სასაქონლო ნიშნის ცენტრში განთავსებულია ევროს სიმბოლოს იმიტაცია, რაც გამოიწვევს ნიშნის დაკავშირებას ევროკავშირთან, ხოლო სხვა ელემენტები აძლიერებენ ამ კავშირს.	

მბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.2966265, წარდგენილი მე-9, 38-ე, 42-ე და 44-ე კლასის საქონლისა და მომსახურებისთვის.
სასაქონლო ნიშანი გაუქმებულია 13/05/2008 წლის, 2 192 C გადაწყვეტილებით, რადგან სასაქონლო ნიშანი ცალსახად შეიცავს ჟენევის კონვენციით დაცულ, თეთრ ფონზე შესრულებულ წითელ ჯვარს, რომელიც წარმოადგენს სასაქონლო ნიშნის შესამჩნევ, ინდივიდუალურ ელემენტს.	

სიმბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.5988985, წარდგენილი 28-ე და 30-ე კლასის საქონლისათვის.
სასაქონლო ნიშანი შეიცავს ჟენევის კონვენციით დაცული წითელი ჯვრის გამოსახულებას.	

- რეპროდუცირება/ჰერალდიკური იმიტაცია არ დადგინდა

სიმბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი, 28/06/2007, R 315/2006-1, D&W REPAIR (fig.), წარდგენილი მე-8, მე-11 და მე-12 კლასის საქონლისთვის.
<p>ამ შემთხვევაში შეუძლებელია იმის მტკიცება, რომ სასაქონლო ნიშანი შეიცავს „წითელ ჯვარს“, რადგან ჯვარი შესრულებულია განსხვავებულ ფერში. წითელი ჯვარი, როგორც მითითებულია მის ოფიციალურ დასახელებაში, არის წითელი და ფერი წარმოადგენს მისი დაცვის ძალიან მნიშვნელოვან ელემენტს. ამდენად, ამ სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციის წინააღმდეგ წარდგენილ საჩივარში მითითებული არგუმენტი, რომ ნარინჯისფერი შეიძლება ძალიან ახლოს იყოს წითელი ფერის ზოგიერთ ტონებთან, ვერ იქნება მიღებული მხედველობაში.</p> <p>დამატებით, სასაქონლო ნიშანში შემავალი ჯვარი შეიცავს სიტყვიერ აღნიშვნას „REPAIR“, რომელიც საქონელთან (მე-8, მე-11 და მე-12 კლასში შემავალი იარაღები, მანქანის ნაწილები და აქსესუარები) კომბინაციაში სავარაუდოდ ასოცირებული იქნება მანქანისა და მოტოციკლის შეკეთებასთან. ასეთი ასოციაცია კი სასაქონლო ნიშანში შემავალ ნარინჯისფერ ჯვარს კიდევ უფრო განასხვავებს ქენევის კონვენციით დაცული წითელი ჯვრის ემბლემისგან.</p>	

სიმბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.10868985, წარდგენილი მე-12, 35-ე, 38-ე, 39-ე და 42-ე (მანქანის გაქირავების სერვისი) კლასის საქონლისა და მომსახურებისთვის.
<p>კავშირის დამყარება ევროკავშირთან არ მოხდება, რადგან სიმბოლო უფრო მეტად მიუთითებს შესაბამისი საქონლისა და მომსახურების „მისაღებ ფასზე“.</p>	

სიმბოლო	სარეგისტრაციოდ წარდგენილი გამოსახულება
	
	ევროკავშირის სასაქონლო ნიშნის განაცხადი No.11076866, წარდგენილი მე-9, 35-ე, 36-ე, 37-ე და 42-ე (ელექტროენერჯის საზომი ხელსაწყოები, მშენებლობასთან დაკავშირებული მომსახურება) კლასის საქონლისა და მომსახურებისთვის.
<p>კავშირის დამყარება ევროკავშირთან არ მოხდება, რადგან სიმბოლო აღქმული იქნება როგორც სტილიზებული ასო E.</p>	

გამონაკლისები

სარეგისტრაციოდ წარდგენილი დიზაინი შეიძლება დარეგისტრირდეს მიუხედავად კანონის 10(ე) და 10(ვ) მუხლებში ასახული აკრძალვისა, თუ განმცხადებელი საქპატენტს წარუდგენს ნებართვას დაცული ემბლემის ან მისი ელემენტების დიზაინში ჩართვაზე. ნებართვა უნდა მოიცავდეს ემბლემის დიზაინად ან მის ელემენტად რეგისტრაციას. დაცული ემბლემის გამოყენების ნებართვა არ არის საკმარისი.

10.4.1.5 გეოგრაფიული აღნიშვნის ან ადგილწარმოშობის დასახელების გამოყენება

დიზაინს უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე, თუ მასში გამოყენებულია დაცული გეოგრაფიული აღნიშვნა ან ადგილწარმოშობის დასახელება (შემდგომში ერთობლივად მოხსენიებული როგორც „გეოგრაფიული აღნიშვნა“). ტერმინები „გეოგრაფიული აღნიშვნა“ და „ადგილწარმოშობის დასახელება“ მოიცავს ორივეს: ადგილობრივ და უცხოურ ობიექტებს, რომლებიც დაცულია საქართველოში რეგისტრაციით ან საერთაშორისო შეთანხმებით.

„დიზაინში გამოყენების“ ცნება არ გულისხმობს გეოგრაფიული აღნიშვნის აუცილებლად სრულ და დეტალურ რეპროდუცირებას დიზაინში. იმის მიუხედავად, რომ დიზაინი შეიძლება არ შეიცავდეს გეოგრაფიული აღნიშვნის ყველა ნიშანს ან შეიძლება შეიცავდეს დამატებით ნიშნებს, ეს შეიძლება შეფასდეს როგორც აღნიშვნის „გამოყენება“, განსაკუთრებით მაშინ, როდესაც გამოტოვებული ან დამატებული ნიშნები მეორეხარისხოვანი და, სავარაუდოდ, შეუმჩნეველია მომხმარებლისათვის. ამდენად, საკმარისია, რომ დადგინდეს დიზაინისა და გეოგრაფიული აღნიშვნის მსგავსება.

როდესაც დიზაინი მოიცავს გეოგრაფიულ აღნიშვნას ყოველგვარი დისკლამაციის გარეშე, რომელიც მიუთითებს, რომ ამ აღნიშვნისთვის დაცვა არ მოითხოვება, ჩაითვლება, რომ გეოგრაფიული აღნიშვნა გამოყენებულია დიზაინში, თუნდაც, ის ასახული იყოს დიზაინის მხოლოდ ერთ-ერთ ხედზე.

როდესაც დიზაინი გათვალისწინებულია ორგანოზომილებიან ლოგოში გამოსაყენებლად, ექსპერტიზა ჩათვლის, რომ ლოგო შეიძლება გამოყენებულ იქნეს პროდუქტების და მომსახურების განუსაზღვრელი წრისთვის, მათ შორის, იმ პროდუქტებისათვის, რომლის მიმართაც დაცულია გეოგრაფიული აღნიშვნა.

11. გამოქვეყნება

არსობრივი ექსპერტიზის დასრულების და დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში საქპატენტი აქვეყნებს განაცხადის ბიბლიოგრაფიულ მონაცემებს და დიზაინის (დიზაინების) გამოსახულებას (გამოსახულებებს) სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში, რომელიც გამოიცემა თვეში ორჯერ მატერიალური და ელექტრონული ფორმით. ბიულეტენის ელექტრონული ასლი ქვეყნდება საქპატენტის ვებ-გვერდზე.

განაცხადის ბიბლიოგრაფიულ მონაცემებს და დიზაინის (დიზაინების) გამოსახულებას (გამოსახულებებს) საქპატენტი გამოაქვეყნებს იმ შემთხვევაში, თუ განმცხადებლის მიერ არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების მიღებიდან 1 თვის ვადაში გადახდილია შესაბამისი საფასური.

თუ განაცხადი შეიცავს რამდენიმე დიზაინს და გამოქვეყნებისათვის გადახდილი საფასური არ არის საკმარისი ყველა მათგანის გამოქვეყნებისათვის, განმცხადებელს ეზავნება შეტყობინება ხარვეზის დადგენის შესახებ და შეთავაზება, რომ მისი მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში:

- სრულად გადაიხადოს გამოქვეყნების საფასური ან
- მიუთითოს, რომელი დიზაინი უნდა გამოქვეყნდეს გადახდილი საფასურის სანაცვლოდ.

თუ განმცხადებელი არ მოახდენს რეაგირებას საქპატენტის მოთხოვნაზე მისი მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში, საქპატენტი რიგითობის მიხედვით გამოაქვეყნებს მხოლოდ იმდენ დიზაინს, რამდენის გამოქვეყნებისთვისაც საკმარისია განმცხადებლის მიერ ფაქტობრივად გადახდილი საფასური.

დიზაინი, რომელსაც საქპატენტის გადაწყვეტილებით უარი ეთქვა რეგისტრაციაზე, არ ექვემდებარება გამოქვეყნებას. თუ გასაჩივრების შედეგად საქპატენტის უარი დიზაინის რეგისტრაციაზე შეიცვალა სასამართლოს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებით, საქპატენტმა უნდა უზრუნველყოს დიზაინის გამოქვეყნება ზევით აღწერილი პროცედურების შესაბამისად.

დიზაინერის მოთხოვნის შემთხვევაში, საქპატენტი ვალდებულია არ გამოაქვეყნოს მისი სახელი (კანონის 19(3) მუხლი).

12. გამოქვეყნების გადადება

განაცხადის წარდგენისას განმცხადებელს შეუძლია მოითხოვოს დიზაინის გამოქვეყნების გადადება არა უმეტეს 30 თვით განაცხადის შეტანის ან, თუ მოთხოვნილია პრიორიტეტი, პრიორიტეტის თარიღიდან (კანონის 18(1)(ა) და ინსტრუქციის მე-19 მუხლი).

თუ საქპატენტი იღებს გადაწყვეტილებას დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ, სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში გამოქვეყნებული ინფორმაცია შემოიფარგლება განმცხადებლის სახელით, განაცხადის შეტანის თარიღით, განაცხადის ნომრით და გამოქვეყნების გადადების პერიოდის ამოწურვის თარიღით, გამოქვეყნების გადადების შესახებ ინფორმაციის მითითებით.

სხვა ისეთი მონაცემები, როგორც არის დიზაინის გამოსახულება ან პროდუქტის დასახელება არ ქვეყნდება.

12.1 გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნა

გამოქვეყნების გადადების შესახებ მოთხოვნა შეიძლება მიეთითოს განაცხადში ან განხორციელდეს მოგვიანებით ნებისმიერ დროს, მაგრამ დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების მიღებამდე.

გამოქვეყნების გადადების ვადა იანგარიშება განაცხადის შეტანის ან პრიორიტეტის თარიღიდან, თუ ის მოთხოვნილ იქნა. გარდა ამისა, გადადებასთან დაკავშირებული ვადები შეიძლება განსხვავდებოდეს მრავლობით განაცხადში შემავალი ყოველი დიზაინისთვის, თუ განსხვავდება მათთვის მოთხოვნილი პრიორიტეტის თარიღი. გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნა შეიძლება შეეხოს მრავლობით განაცხადში შემავალ მხოლოდ ზოგიერთ დიზაინს. ასეთ შემთხვევაში, ეს დიზაინები ცხადად უნდა იქნეს იდენტიფიცირებული განაცხადში / განცხადებაში.

როდესაც განმცხადებელი ითხოვს მრავლობით განაცხადში შემავალი მხოლოდ ზოგიერთი დიზაინის გამოქვეყნების გადადებას, სრულად გამოქვეყნებას ექვემდებარება მხოლოდ ის დიზაინები, რომელთა მიმართაც გადადება არ იყო მოთხოვნილი.

დიზაინის გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნის წარდგენიდან 1 თვის ვადაში გადახდილ უნდა იქნეს დადგენილი საფასური, წინააღმდეგ შემთხვევაში მოთხოვნა დარჩება განუხილველი.

12.2 გამოქვეყნების მოთხოვნა

გამოქვეყნების გადადების ვადის ამოწურვის შემდეგ, იმ პირობებში, როდესაც საქპატენტს მიღებული აქვს გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ, დიზაინი ქვეყნდება საერთო წესის დაცვით. გამოქვეყნების საფასური გადახდილ უნდა იქნეს განმცხადებლის მიერ დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში.

თუ **ინსტრუქციის** 8(1) მუხლის შესაბამისად, წარდგენილია პროდუქტის ნიმუში, განმცხადებელი ვალდებულია, გამოქვეყნების გადადების ვადის ამოწურვამდე სამი თვით ადრე, წარადგინოს დიზაინის გამოსახულება **ინსტრუქციის** 19(8) მუხლით დადგენილი წესით. თუ განმცხადებელი არ შეასრულებს ამ მოთხოვნას, საქპატენტი გამოიტანს გადაწყვეტილებას საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ.

განმცხადებელს შეუძლია გამოქვეყნების გადადების გაუქმების შესახებ აცნობოს საქპატენტს და მოითხოვოს დიზაინის გამოქვეყნება, მაგრამ არა უგვიანეს 3 თვით ადრე გამოქვეყნების ვადის ამოწურვამდე (**ინსტრუქციის** 19(7) მუხლი).

თუ განმცხადებელი, გამოქვეყნების შესახებ მოთხოვნის მიუხედავად, საბოლოოდ გადაწყვეტს, რომ დიზაინი არ უნდა გამოქვეყნდეს, მას შეუძლია ამის შესახებ წერილობით მიმართოს საქპატენტს დიზაინის გამოქვეყნებამდე.

13. განაცხადში შესწორებების შეტანა

13.1 განმცხადებლის მოთხოვნით განხორციელებული შესწორებები

13.1.1 ელემენტები, რომელთა შესწორებაც ნებადართულია

დიზაინის განაცხადის ქვევით მოყვანილი ელემენტები შეიძლება შესწორდეს განმცხადებლის წერილობითი მოთხოვნით და ინსტრუქციის მე-20 მუხლით დადგენილი პირობების დაცვით:

- დიზაინის გამოსახულება;
- პროდუქტის დასახელება და მისი კლასიფიკაცია;
- დიზაინის აღწერილობა;
- განმცხადებლის სახელი და მისამართი;
- დიზაინერის სახელი და მისამართი;
- წარმომადგენლის სახელი და მისამართი;
- მექანიკური შეცდომა.

დიზაინის გამოსახულება და აღწერილობა, ისევე როგორც პროდუქტის დასახელება, შეიძლება შესწორდეს საფასურის გადახდის გარეშე, მაგრამ მხოლოდ ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე და იმ პირობით, რომ დიზაინის გამოსახულების ან პროდუქტის დასახელების შესწორება არ გამოიწვევს დიზაინის დაცვის ფარგლების შეცვლას.

განმცხადებლის, დიზაინერის და წარმომადგენლის სახელისა და მისამართის ცვლილება ნებადართულია საქმისწარმოების ნებისმიერ ეტაპზე, ისევე როგორც რეგისტრაციის შემდეგ. შესწორებებს, რომლებიც მოთხოვნილია ფორმალური ექსპერტიზის დასრულებამდე, საქპატენტი ახორციელებს საფასურის გადახდის გარეშე, ფორმალური ექსპერტიზის დასრულების შემდეგ – მხოლოდ შესაბამისი საფასურის გადახდის პირობით.

მექანიკური შეცდომები შეიძლება შესწორდეს საფასურის გადახდის გარეშე, დიზაინის რეგისტრაციამდე ან რეგისტრაციის შემდეგ.

13.1.2 ელემენტები, რომელთა შესწორებაც არ დაიშვება

ინსტრუქცია არ ითვალისწინებს დიზაინის განაცხადის შემდეგი ელემენტების შესწორების შესაძლებლობას

- წინმსწრები განაცხადის შეტანის ქვეყანა, თარიღი და ნომერი, როდესაც მოითხოვება საკონვენციო პრიორიტეტი;
- დიზაინის პირველი გამოფენის დასახელება, ადგილი და თარიღი, როდესაც მოითხოვება საგამოფენო პრიორიტეტი.

როდესაც შესწორების შეტანის მოთხოვნა ეხება ზევით ჩამოთვლილ ორ ელემენტს ან ფორმალური ექსპერტიზის დასრულების შემდეგ დიზაინის გამოსახულებას, დასახელებას და აღწერილობას, განმცხადებელს ეცნობება, რომ ასეთი შესწორება არ დაიშვება. ასეთ შემთხვევაში განმცხადებელმა უნდა მიიღოს გადაწყვეტილება, გააგრძელებს რეგისტრაციის პროცედურას, თუ წარადგენს ახალ განაცხადს და გადაიხდის შესაბამის საფასურს.

13.2 საქპატენტის მოთხოვნით განხორციელებული შესწორებები

საქპატენტი უფლებამოსილია ექსპერტიზის ნებისმიერ ეტაპზე განმცხადებლისგან მოითხოვოს დამატებითი მასალის წარდგენა, განაცხადში ცვლილებების ან/და შესწორებების შეტანა, რომელთა გარეშეც შეუძლებელია განაცხადის განხილვის გაგრძელება (ინსტრუქციის 21(1) მუხლი).

საფასური არ გადაიხდება, თუ განმცხადებელი შესაბამისი შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის ვადაში შეასრულებს საქპატენტის მოთხოვნას დამატებითი მასალის წარდგენის ან/და განაცხადში ცვლილებების/შესწორებების შეტანის შესახებ. თუ განმცხადებელს ესაჭიროება ზევით ხსენებული 1 თვიანი ვადის გაგრძელება, მას უფლება აქვს, შესაბამისი საფასურის გადახდის პირობით, ორჯერ გააგრძელოს ეს ვადა, ჯამში არა უმეტეს 2 თვით. თუ განმცხადებელი არ შეასრულებს საქპატენტის მოთხოვნას, ეს უკანასკნელი შეწყვეტს განაცხადზე საქმისწარმოებას.

განმცხადებლის მიერ წარდგენილი დამატებითი მასალა ან/და განაცხადში განხორციელებული ცვლილება/შესწორება, არ უნდა ახდენდეს გავლენას დიზაინის დაცვის ფარგლებზე.

14. საქმისწარმოების შეჩერება

არსობრივი ექსპერტიზის დასრულებამდე და საქპატენტის მიერ დიზაინის რეგისტრაციაზე უარის/რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილების გამოტანამდე (უკანასკნელ შემთხვევაში დიზაინის გამოქვეყნებამდე), განმცხადებელს, შესაბამისი საფასურის გადახდის პირობით, უფლება აქვს, მოითხოვოს განაცხადის განხილვის შეჩერება 1 თვის ვადით, მაგრამ ჯამში არა უმეტეს 6 თვით.

განმცხადებელს არ აქვს უფლება მოითხოვოს განაცხადის განხილვის შეჩერება, რათა გააგრძელოს:

- განაცხადის შეტანის თარიღის განსაზღვრის მიზნით, საქპატენტის მიერ მოთხოვნილი მასალის წარდგენის ვადა;
- საქპატენტში საფასურის გადახდის ვადა.

15. საქმისწარმოების აღდგენა

კანონითა და ინსტრუქციით დადგენილი ვადების დარღვევის გამო, საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ საქპატენტის მიერ გადაწყვეტილების მიღებიდან 6 თვის განმავლობაში, განმცხადებელს უფლება აქვს, მოითხოვოს განაცხადზე საქმისწარმოების აღდგენა. საქმისწარმოების აღდგენის შესახებ განცხადების წარდგენასთან ერთად, განმცხადებელმა უნდა აღმოფხვრას საქმისწარმოების შეწყვეტის მიზეზი და გადაიხადოს შესაბამისი საფასური (ინსტრუქციის 23-ე მუხლი).

თუ გადაწყვეტილება საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ მიღებულ იქნა შესაბამისი ქმედებისათვის საფასურის გადაუხდელობის გამო, განმცხადებელმა საქმისწარმოების

აღდგენის საფასურთან ერთად უნდა გადაიხადოს ეს საფასურიც (ინსტრუქციის 29-ე მუხლი).

საქმისწარმოების აღდგენის შესახებ გადაწყვეტილებას საქპატენტი იღებს განცხადების მიღებიდან 1 თვის ვადაში.

16. განაცხადის გამოთხოვა

დიზაინის გამოქვეყნებამდე განმცხადებელს უფლება აქვს ნებისმიერ დროს გამოითხოვოს განაცხადი (ინსტრუქციის 24-ე მუხლი), ხოლო მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, გამოითხოვს მასში შემავალი ზოგიერთი დიზაინი. გამოთხოვის შემთხვევაში, განმცხადებელს აღარ აქვს საქმისწარმოების აღდგენის უფლება.

განაცხადის (მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში დიზაინის) გამოთხოვის მოთხოვნის საფუძველზე საქპატენტს გამოაქვს გადაწყვეტილება განცხადზე ან განაცხადში შემავალ დიზაინზე საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ.

„გამოთხოვის თარიღი“ არის თარიღი, როდესაც საქპატენტი გამოსცემს საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ ბრძანებას.

გამოთხოვის შესახებ განცხადება უნდა იყოს წერილობითი და შეიცავდეს:

- განაცხადის ნომერს, ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ ეს ნომერი განაცხადს ჯერ მინიჭებული არ აქვს, განაცხადის საიდენტიფიკაციო ნომერს ან ნებისმიერ ინფორმაციას, რომლის მეშვეობითაც შესაძლებელია განაცხადის იდენტიფიცირება;
- მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, მითითებას რომელი დიზაინის გამოთხოვა სურს განმცხადებელს, თუ იგი არ ახდენს ყველა დიზაინის გამოთხოვას;
- განმცხადებლის სახელს და მისამართს, ხოლო წარმომადგენლის არსებობის შემთხვევაში, მის სახელს და მისამართსაც.

17. განაცხადის დამოწმებული ასლი

საქპატენტის მიერ განაცხადის შეტანის თარიღის დადასტურების შემდეგ, განმცხადებელს უფლება აქვს მოითხოვოს განაცხადის დამოწმებული ასლი, რისთვისაც მან ასეთი მოთხოვნიდან 1 თვის ვადაში უნდა გადაიხადოს შესაბამისი საფასური. საქპატენტის მიერ განაცხადის დამოწმებული ასლი გაცემა საფასურის გადახდიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში. განმცხადებლის მოთხოვნით, საქპატენტის მიერ განაცხადის დამოწმებული ასლის გაცემა შესაძლებელია, ასევე, ისმო-სციფრული წვდომის სერვისის (WIPO DAS) მეშვეობით (ინსტრუქციის 25-ე მუხლი).

18. საერთაშორისო რეგისტრაცია

18.1 ჰააგის სისტემის ზოგადი მიმოხილვა

18.1.1 ჰააგის შეთანხმება

ჰააგის შეთანხმება წარმოადგენს საერთაშორისო რეგისტრაციის სისტემას, რომელიც შესაძლებელს ხდის, საერთაშორისო ბიუროში ერთი განაცხადის შეტანით, დიზაინისთვის დაცვის მოპოვებას რამდენიმე სახელმწიფოში ან/და ისეთ მთავრობათაშორის ორგანიზაციებში, როგორც არის ევროკავშირი ან აფრიკის ინტელექტუალური საკუთრების ორგანიზაცია. ჰააგის შეთანხმების საშუალებით, ერთი საერთაშორისო განაცხადი ანაცვლებს მთელ რიგ განაცხადებს, რომელთა ცალ-ცალკე წარდგენაც საჭირო იქნებოდა სხვადასხვა ეროვნულ საპატენტო უწყებაში ან მთავრობათაშორის ორგანიზაციებში.

ჰააგის შეთანხმება შედგება ორი საერთაშორისო ხელშეკრულებისგან: ჰააგის აქტისა (1960 წ.) და ჟენევის აქტისგან (1999 წ.). ყოველი აქტი შეიცავს განსხვავებულ სამართლებრივ ნორმებს, რომლებიც ერთმანეთისგან დამოუკიდებელია. საქართველო ორივე აქტის მონაწილეა.

18.1.2 საერთაშორისო განაცხადის შეტანის პროცედურა

18.1.2.1 თავისებურებანი

სასაქონლო ნიშნების საერთაშორისო რეგისტრაციის მადრიდის სისტემისგან განსხვავებით, ჰააგის შეთანხმების ჟენევის აქტი არ იძლევა საშუალებას და არც მოითხოვს, რომ დიზაინის საერთაშორისო რეგისტრაცია ეფუძნებოდეს ეროვნული პროცედურით მანამდე შეტანილ დიზაინს.

საქპატენტი შეიძლება გამოდიოდეს როგორც „არჩეული“, ისე „წარმოშობის“ უწყების როლში. შესაბამისად, საერთაშორისო განაცხადი შეიძლება შეტანილ იქნეს პირდაპირ საერთაშორისო ბიუროში ან საქპატენტის მეშვეობით. საერთაშორისო განაცხადის საქპატენტის მეშვეობით შეტანასთან დაკავშირებული პროცედურული საკითხები დეტალურად რეგულირდება **ინსტრუქციის 26¹** მუხლით.

განსხვავებით სასაქონლო ნიშნების საერთაშორისო რეგისტრაციის მადრიდის შეთანხმების ოქმისგან, არც ჟენევის აქტი და არც **კანონი** არ შეიცავს საერთაშორისო რეგისტრაციის ეროვნულ დიზაინად გარდაქმნის პროცედურებს, ისევე, როგორც ეროვნული დიზაინის ისეთი საერთაშორისო რეგისტრაციით ჩანაცვლების პროცედურებს, რომლისთვისაც მოითხოვება იმავე ქვეყნის ტერიტორიაზე გავრცელება.

18.1.3 ექსპერტიზა, რომელსაც ატარებს საერთაშორისო ბიურო

საერთაშორისო განაცხადის მიღების შემდეგ, საერთაშორისო ბიურო ამოწმებს, აკმაყოფილებს თუ არა ის დადგენილ ფორმალურ მოთხოვნებს, რომლებიც უკავშირდება დიზაინის გამოსახულების ხარისხს და საფასურის გადახდას. განმცხადებელს ეცნობება დადგენილი ხარვეზის შესახებ, რომელიც უნდა

აღმოფხვრას ამისათვის გათვალისწინებულ 3 თვიან ვადაში და რომლის აღმოფხვრელობაც გამოიწვევს განაცხადის გაუქმებას.

როდესაც საერთაშორისო განაცხადი შეესაბამება ფორმალურ მოთხოვნებს, საერთაშორისო ბიურო არეგისტრირებს მას საერთაშორისო რეესტრში და (თუ მოთხოვნილი არ არის გამოქვეყნების გადადება) აქვეყნებს დიზაინების საერთაშორისო ბიულეტენში. გამოქვეყნება ხორციელდება ელექტრონულად, ისმო-ს ვებ-გვერდზე და შეიცავს საერთაშორისო რეგისტრაციასთან დაკავშირებულ შესაბამის ინფორმაციას, დიზაინის გამოსახულების ჩათვლით.

საერთაშორისო რეგისტრაციის შესახებ საერთაშორისო ბიურო შეტყობინებას უგზავნის ყველა არჩეულ უწყებას, რომლებიც შემდეგ განაცხადს უტარებენ არსობრივ ექსპერტიზას.

18.2 საქპატენტის, როგორც არჩეული უწყების, როლი

ეს პუნქტი ეფუძნება კანონის 25-ე და ინსტრუქციის 26-ე მუხლებს და განმარტავს, როგორ წარმართავს საქპატენტი საქმისწარმოებას ჰააგის სისტემის გამოყენებით შეტანილ საერთაშორისო განაცხადებზე, საერთაშორისო ბიუროდან შეტყობინების მიღებიდან დიზაინის რეგისტრაციის ან რეგისტრაციაზე უარის შესახებ არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების გამოტანამდე.

საქპატენტში, როგორც არჩეულ უწყებაში, გასავლელი პროცედურის ძირითადი საფეხურებია:

- საერთაშორისო განაცხადის მიღება, რომლის გავრცელებაც მოითხოვება საქართველოზე;
- არსობრივი ექსპერტიზის ჩატარება.

მნიშვნელოვანია აღინიშნოს, რომ პრიორიტეტი შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს მხოლოდ საერთაშორისო განაცხადის წარდგენის სტადიაზე. შესაბამისად, პრიორიტეტის მოთხოვნის შესწავლას ახორციელებს საერთაშორისო ბიურო. საერთაშორისო დიზაინებისათვის საქპატენტი არ ახორციელებს პრიორიტეტის მოთხოვნის შესწავლას ან დამატებითი დოკუმენტების წარმოდგენის მოთხოვნას. საქპატენტის მიერ მიღებული ნებისმიერი დოკუმენტი უბრალოდ მიუერთდება საქმის მასალებს და ვერ იქონიებს გავლენას დაცვის მინიჭებაზე, თუმცა, შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ორმხრივი პროცედურების დროს (დავის შემთხვევაში).

18.2.1 საქართველოზე გავრცელებული საერთაშორისო განაცხადის მიღება

კომუნიკაცია საქპატენტსა და საერთაშორისო ბიუროს შორის ხორციელდება ელექტრონული საშუალებებით.

18.2.2 არსობრივი ექსპერტიზა

მას შემდეგ, რაც საქართველოზე გავრცელებული განაცხადის შესახებ საქპატენტი მიიღებს შეტყობინებას საერთაშორისო ბიუროდან, განაცხადის მიმართ მოქმედებას იწყებს კანონის მე-10, მე-12, მე-17, მე-19, მე-20 და 25-ე მუხლებით და ინსტრუქციის 26-ე მუხლით გათვალისწინებული წესები. აღნიშნულიდან გამომდინარე:

- საერთაშორისო განაცხადს არსობრივი ექსპერტიზა უტარდება საერთო წესით (იხ. ზევით პუნქტი 10.4);
- საერთაშორისო განაცხადი, აგრეთვე, შეიძლება წარდგენილი იქნეს როგორც მრავლობითი ან გაერთიანებული განაცხადი;
- საერთაშორისო განაცხადი ექვემდებარება საქპატენტის მიერ გამოქვეყნებას სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში;
- საერთაშორისო განაცხადი შეიძლება იყოს აპელაციის საგანი საქპატენტის სააპელაციო პალატაში;
- საერთაშორისო განაცხადი შეიძლება იყოს დავის საგანი სასამართლოში.

18.2.2.1 ვადები

საქპატენტი არსობრივ ექსპერტიზას ატარებს საერთაშორისო განაცხადის დიზაინების საერთაშორისო ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 3 თვის განმავლობაში (**ინსტრუქციის 26(1) მუხლი**).

საერთაშორისო დიზაინისთვის დაცვის მინიჭების თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებიდან 1 თვის ვადაში საქპატენტმა უნდა გამოაქვეყნოს განაცხადის მონაცემები და დიზაინის გამოსახულება, ხოლო 3 თვის ვადაში უნდა აცნობოს აღნიშნულის შესახებ საერთაშორისო ბიუროს (**ინსტრუქციის 26(3) და 26(4) მუხლები**).

საქპატენტი ვალდებულია დიზაინისთვის დაცვის მინიჭებაზე უარის შესახებ საერთაშორისო ბიუროს აცნობოს საერთაშორისო განაცხადის დიზაინების საერთაშორისო ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 6 თვის განმავლობაში (**ინსტრუქციის 26(2) მუხლი**).

გადაწყვეტილება დაცვის მინიჭებაზე უარის შესახებ გამოცემული უნდა იყოს **კანონის** შესაბამისად და საერთაშორისო განაცხადის მფლობელს, გადაწყვეტილების დიზაინების საერთაშორისო ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 3 თვის განმავლობაში, უფლება აქვს ისარგებლოს გასაჩივრების თანაბარი უფლებით (**კანონის მე-20 მუხლი**).

ამდენად, დაცვის მინიჭებაზე უარის შესახებ გადაწყვეტილების დიზაინების საერთაშორისო ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 3 თვის განმავლობაში, განმცხადებელს აქვს შესაძლებლობა უარი თქვას საერთაშორისო რეგისტრაციის (ყველა დიზაინთან მიმართებაში) საქართველოზე გავრცელებაზე, საქართველოში გავრცელების მიზნით, შეზღუდოს განაცხადი ერთი ან რამდენიმე დიზაინით ან გაასაჩივროს ექსპერტიზის გადაწყვეტილება.

საერთაშორისო ბიურო, გამოქვეყნების პარალელურად, უზავნის შეტყობინებას უარის შესახებ განმცხადებელს (ან მის წარმომადგენელს **ისმო**-ში, ასეთის არსებობის შემთხვევაში). განმცხადებელმა ან მისმა წარმომადგენელმა შემდგომი კომუნიკაცია უნდა აწარმოონ პირდაპირ საქპატენტთან.

18.2.2.2 განაცხადზე უარი ან მისი შეზღუდვა

თუ განმცხადებელი უარს ამბობს საერთაშორისო რეგისტრაციის (ყველა დიზაინთან მიმართებაში) საქართველოზე გავრცელებაზე ან, საქართველოში გავრცელების მიზნით, ზღუდავს განაცხადს ერთი ან რამდენიმე დიზაინით, მან უნდა მოახდინოს საერთაშორისო ბიუროს ინფორმირება ჟენევის აქტის 16(1)(iv) და 16(1)(v) მუხლებით დადგენილი პროცედურის შესაბამისად. განმცხადებელს შეუძლია მოახდინოს საქპატენტის ინფორმირება შესაბამისი განაცხადების წარდგენით.

18.2.2.3 დაცვის მინიჭება

როდესაც არ არსებობს საერთაშორისო დიზაინის რეგისტრაციაზე უარის თქმის საფუძველი ან როდესაც წინასწარი უარი შეცვლილ იქნა დადებითი გადაწყვეტილებით, საქპატენტი ვალდებულია 1 თვის განმავლობაში ინფორმაცია დაცვის მინიჭების შესახებ გამოაქვეყნოს სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში და აცნობოს აღნიშნულის შესახებ საერთაშორისო ბიუროს.

18.2.2.4 უარი დაცვის მინიჭებაზე

თუ განმცხადებელი უარყოფითი გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, არ ამბობს უარს საერთაშორისო რეგისტრაციის საქართველოზე გავრცელებაზე, საქართველოში გავრცელების მიზნით არ ზღუდავს განაცხადს ერთი ან რამდენიმე დიზაინით, დადგენილ ვადაში არ წარადგენს სააპელაციო საჩივარს (რომელსაც დააკმაყოფილებდა საქპატენტის სააპელაციო პალატა) და არ ასაჩივრებს სასამართლოში სააპელაციო პალატის უარს ექსპერტიზის უარყოფითი გადაწყვეტილების შეცვლაზე ან არ გაითხოვს განაცხადს, საქპატენტი დაადასტურებს მის უარს საერთაშორისო განაცხადისთვის დაცვის მინიჭებაზე. თუ უარი ეხება მრავლობით საერთაშორისო განაცხადში შემავალ მხოლოდ ზოგიერთ დიზაინს, საქპატენტის საბოლოო უარიც განაცხადს შეეხება მხოლოდ ამ დიზაინების ნაწილში.

საერთაშორისო განაცხადის განმცხადებლისათვის უზრუნველყოფილია ისეთივე სამართლებრივი საშუალებები, როგორც მას ექნებოდა განაცხადის პირდაპირ საქპატენტში შეტანის შემთხვევაში. შემდგომი პროცედურები ხორციელდება მხოლოდ საქპატენტში. დაცვის მინიჭებაზე უარის გასაჩივრების მიზნით, სააპელაციო საჩივარი წარდგენილ უნდა იქნეს სააპელაციო პალატაში კანონის მე-20 მუხლით დადგენილ ვადებში და ამავე მუხლით გათვალისწინებული პირობებით. საერთაშორისო ბიურო ამ პროცედურებში არ მონაწილეობს.

როდესაც საერთაშორისო დიზაინისთვის დაცვის მინიჭებაზე მიიღება საბოლოო დადებითი ან უარყოფითი გადაწყვეტილება, საბოლოო შეტყობინება იგზავნება საერთაშორისო ბიუროში იმის მითითებით, მიენიჭა თუ არა დაცვა დიზაინს.

როდესაც საბოლოო უარი ეხება მრავლობით განაცხადში შემავალ ზოგიერთ დიზაინს, საერთაშორისო ბიუროში გაგზავნილ შეტყობინებაში მიეთითება რომელ დიზაინს ეთქვა უარი და რომელს – არა.

18.3 საერთაშორისო რეგისტრაციის მოქმედება

თუ ისმო-ს ვებ-გვერდზე საერთაშორისო განაცხადის გამოქვეყნებიდან 6 თვის განმავლობაში საქპატენტი არ შეატყობინებს საერთაშორისო ბიუროს უარის შესახებ ან თუ შეტყობინება წინასწარი უარის შესახებ გაუქმებულია, საერთაშორისო ბიუროს მიერ, ჟენევის აქტის 10(2) მუხლის შესაბამისად, მინიჭებული რეგისტრაციის თარიღიდან საერთაშორისო რეგისტრაციას აქვს ისეთივე მოქმედება, როგორც მას ექნებოდა განაცხადის საქპატენტში შეტანისა და რეგისტრაციის შემთხვევაში.

საერთაშორისო რეგისტრაცია შეიძლება იყოს მესამე პირთა მიერ წარდგენილი სააპელაციო საჩივრის/ბათილად ცნობის მიზნით აღძრული სარჩელის საგანი იმავე პირობებით და პროცედურული წესებით, რომელიც გათვალისწინებულია ეროვნული პროცედურით შეტანილი დიზაინებისათვის, რომელთა მიმართ გამოტანილია დადებითი გადაწყვეტილება რეგისტრაციის შესახებ ან რომელთა რეგისტრაცია დასრულებულია.

როდესაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით, საერთაშორისო რეგისტრაციის მოქმედება საქართველოს ტერიტორიაზე ბათილად ცხადდება და საქპატენტი ჩაიბარებს სასამართლოს შესაბამის გადაწყვეტილებას, იგი ვალდებულია გამოაქვეყნოს ეს ინფორმაცია სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში და აცნობოს საერთაშორისო ბიუროს სასამართლოს გადაწყვეტილების შესახებ.

ქვევით მოყვანილი პროცედურების ადმინისტრირებას ახდენს ისმო-ს საერთაშორისო ბიურო:

- საერთაშორისო რეგისტრაციის მოქმედების ძალაში შენარჩუნება;
- საერთაშორისო რეგისტრაციის მფლობელის სახელის/მისამართის ცვლილების რეგისტრაცია;
- საერთაშორისო რეგისტრაციაზე უფლებების გადაცემის რეგისტრაცია;
- საერთაშორისო რეგისტრაციით დაცული ზოგიერთი დიზაინის დაცვიდან ამოღების რეგისტრაცია;
- საერთაშორისო რეგისტრაციის გავრცელების ქვეყნების ჩამონათვალში ცვლილებების შეტანის რეგისტრაცია;
- საერთაშორისო რეგისტრაციით დაცული დიზაინების რაოდენობის ცვლილების რეგისტრაცია.

19. რეგისტრაცია და მოწმობის გაცემა

საქპატენტი ვალდებულია დაიწყოს სარეგისტრაციო პროცედურები, როდესაც:

- ექსპერტიზის მიერ გამოტანილია დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ დადებითი გადაწყვეტილება, დიზაინი გამოქვეყნდა, დადებითი გადაწყვეტილების გასაჩივრების სამთვიანი ვადა გავიდა და სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში, შესაბამისად, არ ყოფილა წარდგენილი სააპელაციო საჩივარი ან სარჩელი დადებითი გადაწყვეტილების წინააღმდეგ;
- დადებითი გადაწყვეტილების გასაჩივრების სამთვიან ვადაში სააპელაციო პალატაში წარდგენილ იქნა სააპელაციო საჩივარი, მაგრამ მას უარი ეთქვა დაკმაყოფილებაზე, ხოლო სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება არ გასაჩივრდა სასამართლოში, რის შედეგადაც ის შევიდა ძალაში;

- დადებითი გადაწყვეტილების გასაჩივრების სამთვიან ვადაში სასამართლოში წარდგენილ იქნა სარჩელი, მაგრამ მას უარი ეთქვა დაკმაყოფილებაზე.

საქპატენტი, ასევე, დაიწყებს სარეგისტრაციო პროცედურებს, როდესაც:

(ა) თავდაპირველად ექსპერტიზამ გამოიტანა უარყოფითი გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციაზე, ეს გადაწყვეტილება გასაჩივრდა სააპელაციო პალატაში ან სასამართლოში, რის შედეგადაც უარყოფითი გადაწყვეტილება გაუქმდა;

(ბ) თავდაპირველად ექსპერტიზამ გამოიტანა უარყოფითი გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციაზე, ეს გადაწყვეტილება გასაჩივრდა სააპელაციო პალატაში, რომელმაც ძალაში დატოვა ის, თუმცა, სასამართლოში გასაჩივრების შედეგად ამ უკანასკნელმა გააუქმა როგორც ექსპერტიზის, ისე სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება და დაცვა მიანიჭა დიზაინს.

საქპატენტი სარეგისტრაციო პროცედურებს იწყებს განმცხადებლისათვის საფასურის გადახდის შესახებ შეტყობინების გაგზავნით. ეს შეტყობინება განმცხადებელს უნდა გაეგზავნოს 1 თვის განმავლობაში:

- დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ დადებითი გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადის გასვლიდან;
- სააპელაციო პალატის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან;
- საქპატენტის მიერ სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებიდან.

სარეგისტრაციო საფასურთან ერთად, განმცხადებელმა უნდა გადაიხადოს დიზაინის პირველი ხუთი წლით ძალაში შენარჩუნების საფასური. აღნიშნული საფასური გადახდილ უნდა იქნეს განმცხადებლის მიერ საქპატენტის შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში. აღნიშნული მოთხოვნის შეუსრულებლობა გამოიწვევს საქპატენტის მიერ საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებას.

თუ განაცხადი შეიცავს რამდენიმე დიზაინს, ხოლო გადახდილი საფასური მათი რეგისტრაციისათვის საჭირო საფასურზე ნაკლებია, განმცხადებელს ეგზავნება მოთხოვნა, რომ სრულად გადაიხადოს საფასური ან განუმარტოს საქპატენტს, გადახდილი საფასურის ფარგლებში, რომელი დიზაინები უნდა დარეგისტრირდეს. განმცხადებელმა უნდა უპასუხოს საქპატენტის მოთხოვნას მისი მიღებიდან 1 თვის ვადაში (ინსტრუქციის 27(4) მუხლი).

თუ განმცხადებელი დადგენილ ვადაში არ შეასრულებს აღნიშნულ მოთხოვნას, საქპატენტი, რიგითობის გათვალისწინებით, დაარეგისტრირებს იმდენ დიზაინს, რამდენისთვისაც საკმარისია გადახდილი საფასური (ინსტრუქციის 27(5) მუხლი).

საქპატენტი, აგრეთვე, აქვეყნებს ინფორმაციას იმ დიზაინ(ებ)ის შესახებ, რომლებიც გამოქვეყნდა, მაგრამ აღარ დარეგისტრირდა.

რეგისტრაციის თარიღიდან 1 თვის განმავლობაში საქპატენტი გასცემს რეგისტრაციის მოწმობას. დიზაინის რეგისტრაციის მოწმობა აისახება ელექტრონულ სისტემაში და განაცხადზე მატერიალური ფორმით საქმისწარმოების შემთხვევაში, მფლობელს გადაეცემა მატერიალური ფორმით, ხოლო ელექტრონული ფორმით საქმისწარმოების

შემთხვევაში მისი მატერიალური ფორმით გაცემა განხორციელდება მფლობელის მოთხოვნის შემთხვევაში, მოთხოვნიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში.

საქართველოზე გავრცელებულ საერთაშორისო რეგისტრაციაზე მოწმობა საქპატენტის მიერ არ გაიცემა.

მოწმობა შეიცავს ყველა იმ მონაცემს, რომელიც რეგისტრაციის დღეს ასახვას ჰპოვებს დიზაინების რეესტრში. რეგისტრაციის შემდეგ რეესტრში შეტანილი ცვლილებების გამო ახალი მოწმობა არ გაიცემა. ამასთან, შეიძლება მოთხოვნილ იქნეს ამონაწერი რეესტრიდან, რომელშიც ასახული იქნება დიზაინის მიმდინარე სტატუსი.

20. რეგისტრაციის დაჩქარებული პროცედურა

კანონის 22-ე მუხლის და ინსტრუქციის შესაბამისად, დიზაინი შეიძლება დარეგისტრირდეს დაჩქარებული წესით.

განმცხადებელმა შეიძლება მოითხოვოს დაჩქარებული წესით რეგისტრაცია განაცხადში მითითების გაკეთებით (შესაბამისი უჯრის მონიშვნით) ან განაცხადის წარდგენიდან 1 თვის ვადაში საქპატენტში წერილობითი მოთხოვნის ჩაბარებით.

დადგენილი საფასურის გადახდის შემთხვევაში, საქპატენტი განაცხადს ანიჭებს შეტანის თარიღს და ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზას ატარებს 3 სამუშაო დღის განმავლობაში.

დაჩქარებული წესით ფორმალური ექსპერტიზის შეუფერხებლად დასრულებისათვის, განმცხადებელმა უნდა წარადგინოს განაცხადი და დამატებითი დოკუმენტები, რომელიც გათვალისწინებულია ზევით მოცემული 10.2 და 10.3 პუნქტებით, ხოლო პრიორიტეტის მოთხოვნის შემთხვევაში, აგრეთვე, მისი ძალმოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტებიც (იხ. ზევით მე-9 პუნქტი). თუ განაცხადი და დამატებითი დოკუმენტები არ აკმაყოფილებს ზევით აღნიშნულ მოთხოვნებს, საქპატენტი დაადგენს ხარვეზს, რომელიც განმცხადებელმა უნდა გამოასწოროს მისი მიღებიდან 15 სამუშაო დღის განმავლობაში. თუ განმცხადებელი არ შეასრულებს საქპატენტის მოთხოვნას, განაცხადზე საქმისწარმოება გაგრძელდება ჩვეულებრივი წესით და განმცხადებელს დაუბრუნდება დაჩქარებული წესით განაცხადის განხილვისთვის გადახდილი საფასურის 50%.

არსობრივი ექსპერტიზა ტარდება 7 სამუშაო დღის განმავლობაში. თუ არსობრივი ექსპერტიზის შედეგად მიღებულია დადებითი გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ, დადგენილი საფასურის გადახდის შემთხვევაში, ამ გადაწყვეტილების მიღებიდან 1 თვის განმავლობაში საქპატენტი:

- დაარეგისტრირებს დიზაინს;
- გამოაქვეყნებს დიზაინის მონაცემებს;
- გასცემს რეგისტრაციის მოწმობას.

დაჩქარებული წესით დარეგისტრირებული დიზაინის რეგისტრაცია გაუქმდება საქპატენტის მიერ, თუ სარეგისტრაციო პროცედურის დასრულების შემდეგ საქპატენტში

შეტანილი იქნება უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე, იდენტური დიზაინის შემცველი განაცხადი (კანონის 22(8) მუხლი). ეს წესი გამოიყენება ორივე შემთხვევაში, როდესაც უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე განაცხადში შემავალი დიზაინი საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა დაჩქარებული წესით განაცხადის სარეგისტრაციოდ წარდგენამდე ან წარდგენის შემდეგ. ამ ვითარებაში, გაუქმებული დიზაინის მფლობელს არ უბრუნდება მის მიერ გადახდილი საფასური.

როდესაც განმცხადებელი ითხოვს დაჩქარებული წესით რეგისტრაციას, გამოქვეყნების გადადების მოთხოვნა არ დაიშვება.

2 1 . საქპატენტის სააპელაციო პალატაში გასაჩივრების პროცედურა

21.1 სააპელაციო პალატაში საქმისწარმოების პროცედურის ზოგადი პრინციპები

საქპატენტის სააპელაციო პალატა უფლებამოსილია განიხილოს ექსპერტიზის გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებული, განმცხადებლის და მესამე პირების სააპელაციო საჩივრები.

საქპატენტის არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ, შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო პალატაში განმცხადებლის ან მისი წარმომადგენლის მიერ გადაწყვეტილების მიღებიდან 3 თვის ვადაში. საერთაშორისო განაცხადის შემთხვევაში, გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს **ისმო**-ს ოფიციალურ ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 3 თვის განმავლობაში.

საქპატენტის არსობრივი ექსპერტიზის დადებითი გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციაზე, შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო პალატაში მისი სამრეწველო საკუთრების ოფიციალურ ბიულეტენში გამოქვეყნებიდან 3 თვის ვადაში.

სააპელაციო პალატა სააპელაციო საჩივარს განიხილავს მისი წარდგენიდან 3 თვის განმავლობაში.

სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება უნდა შეიცავდეს დასაბუთებას, რომელსაც ის ეფუძნება. დასაბუთება უნდა იყოს ლოგიკური და არ ჰქონდეს წინააღმდეგობრივი ხასიათი.

თუ სააპელაციო საჩივარი ეფუძნება კრიტერიუმებს, რომელიც მოწმდება არსობრივი ექსპერტიზის სტადიაზე, სააპელაციო პალატა საჩივარს განიხილავს იმ პრინციპების და პრაქტიკის შესაბამისად, რომელიც მოცემულია ზევით 10.4 პუნქტში.

სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება შეიძლება დაეფუძნოს მხოლოდ იმ არგუმენტებს და მტკიცებულებებს, რომლებზეც მხარეებს ჰქონდათ მოსაზრების წარდგენის შესაძლებლობა (იხ. ზევით 1.2.1 და 1.2.2 პუნქტები).

სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება უნდა ეფუძნებოდეს მხარეთა მიერ წარმოდგენილ ფაქტებს, მტკიცებულებებს და არგუმენტებს, რაც ხელს არ უშლის სააპელაციო

პალატას, რომ მხედველობაში მიიღოს საყოველთაოდ ცნობილი ფაქტები (16/02/2017, T-828/14 & T-829/14, Radiatori per riscaldamento, EU:T:2017:87, § 90; the Guidelines, Part A, General Rules, Section 2, General Principles to be Respected in the Proceedings, paragraph 1, Adequate Reasoning). მეტიც, საქმისწარმოებისას სააპელაციო პალატა გამოიკვლევს საქმესთან დაკავშირებულ ყველა მნიშვნელოვან გარემოებას და გადაწყვეტილებას მიიღებს მათი შეფასების საფუძველზე. პალატის გადაწყვეტილება არ შეიძლება დაეფუძნოს ფაქტებს ან გარემოებებს, რომლებიც არ ყოფილა შესწავლილი კანონით, კოდექსით, დებულებით და წინამდებარე სახელმძღვანელოთი დადგენილი წესით.

სააპელაციო პალატამ უნდა შეაფასოს ფაქტები, მტკიცებულებები და არგუმენტები, იმსჯელოს მათ უტყუარობაზე და, შედეგად, სამართლებრივი დასკვნები გააკეთოს ისე, რომ არ იყოს შეზღუდული მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული საკითხებით. სავარაუდო ფაქტები, რომლებიც დადასტურებული არ არის მტკიცებულებებით, მხედველობაში არ მიიღება (16/02/2018, R 459/2016-G, Dishes, § 26).

ფაქტი, მტკიცებულება და არგუმენტი წარმოადგენს სამ სხვადასხვა ელემენტს, რომელიც ცხადად უნდა გაიმიჯნოს ერთმანეთისგან. მაგალითად, წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის თარიღი არის **ფაქტი**, რისი **მტკიცებულებაც** შეიძლება იყოს იმ კატალოგის გამოქვეყნების თარიღი, რომელშიც ჩართული იყო დიზაინი და მტკიცებულება, რომ ეს კატალოგი საჯაროდ ხელმისაწვდომი იყო სადავო დიზაინის სარეგისტრაციოდ წარდგენის ან პრიორიტეტის თარიღამდე. აპელანტის **არგუმენტი** შეიძლება იყოს, რომ წინმსწრები დიზაინი უკარგავს გასაჩივრებულ დიზაინს ინდივიდუალობას იმ მსგავსი საერთო შთაბეჭდილების გამო, რომელსაც ის ახდენს ინფორმირებულ მომხმარებელზე. საკითხი იმის შესახებ, არის თუ არა დიზაინი ინდივიდუალური, არ წარმოადგენს ფაქტს, რადგან ეს არის სამართლებრივი კატეგორიის საკითხი, რომელსაც პასუხი უნდა გასცეს სააპელაციო პალატამ მხარეთა მიერ წარდგენილ ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე და არგუმენტებზე დაყრდნობით.

საექსპერტო და სხვა სახის წერილობითი დასკვნები ექცევა მტკიცებულების ცნების ქვეშ. თუმცა, ის გარემოება, რომ პროცედურულად მათი წარდგენა ნებადართულია, ავტომატურად არ ნიშნავს, რომ დასკვნა დამაჯერებელია და შეიძლება გამოყენებულ იქნეს ფაქტების დასადასტურებლად. ამდენად, დასკვნა კრიტიკულად უნდა შეფასდეს მასში მოცემული ინფორმაციის სანდოობისა და სიზუსტის კონტექსტში, ისევე, როგორც იმ კუთხით, არის თუ არა პირი, რომელმაც ის შეასრულა, დამოუკიდებელი და ეყრდნობა თუ არა დასკვნა წერილობით ინფორმაციას (09/03/2012, T-450/08, Phials, EU:T:2012:117, § 26).

თუ განმცხადებელი ასაჩივრებს საქპატენტის არსობრივი ექსპერტიზის უარყოფით გადაწყვეტილებას დიზაინის რეგისტრაციაზე (კანონის 20(1) მუხლი), წინამდებარე სახელმძღვანელოში ასახული პრინციპები, რომელიც ეხება მესამე პირის მიერ წარდგენილ სააპელაციო საჩივარს, გავრცელდება მასზე *mutatis mutandis*.

21.2 სააპელაციო საჩივრის წარდგენა და მისი ფარგლები

საქპატენტი რეკომენდაციას იძლევა, რომ სააპელაციო საჩივარი წარდგენილ იქნეს ელექტრონულად, საქპატენტის ვებ-გვერდზე ხელმისაწვდომი ელექტრონული

სისტემის მეშვეობით. თუმცა, სააპელაციო საჩივარი შესაძლებელია წარდგენილ იქნეს საქპატენტში ქალაქდზე დაბეჭდილი სახითაც.

სააპელაციო საჩივარი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ კანონის მე-20 მუხლით გათვალისწინებულ საფუძვლებს და შეესაბამებოდეს დებულებით განსაზღვრულ მოთხოვნებს.

კანონის 20(1) მუხლის შესაბამისად, განმცხადებელს უფლება აქვს სააპელაციო პალატაში გაასაჩივროს საქპატენტის გადაწყვეტილება ფორმალური მოთხოვნების ექსპერტიზის დასრულების ან განაცხადზე საქმისწარმოების შეწყვეტის შესახებ, ასევე, არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილება დიზაინის რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ.

კანონის 20(2) და **20(3)** მუხლების შესაბამისად, მესამე პირს უფლება აქვს სააპელაციო პალატაში გაასაჩივროს არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილება, თუ:

- დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილება არღვევს **კანონის მე-17** მუხლის მოთხოვნებს;
- დიზაინს არ გააჩნია სიახლე ან/და ინდივიდუალობა;
- დიზაინი მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით ემთხვევა საქართველოში რეგისტრირებულ, უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე სასაქონლო ნიშანს, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც დიზაინის რეგისტრაციას ითხოვს ამ სასაქონლო ნიშანზე განსაკუთრებული უფლების მფლობელი (**კანონის 20(3)(ბ)** მუხლი);
- დიზაინი მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით ემთხვევა სასაქონლო ნიშნების შესახებ საქართველოს კანონის 3(4) მუხლის თანახმად, საყოველთაოდ ცნობილ ნიშანად აღიარებულ ნიშანს (**კანონის 20(3)(ბ)** მუხლი);
- დიზაინი მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით ემთხვევა საერთაშორისო ან მთავრობათაშორისი ორგანიზაციის ემბლემას, მის სრულ ან შემოკლებულ სახელწოდებას, ოფიციალურ საკონტროლო, საგარანტიო, სასინჯო დამღას, ბეჭედს, ორდენს, მედალს, საქართველოს ან მისი ტერიტორიული ერთეულის ისტორიულ დასახელებას, გერბს, დროშას, ემბლემას, ფულის ნიშანს ან ამ ქვეპუნქტში აღნიშნული სიმბოლოს იმიტაცია (**კანონის 20(3)(ბ)** მუხლი);
- დიზაინად ან მის შემადგენელ ელემენტად გამოსახულია ადგილწარმოშობის დასახელება ან გეოგრაფიული აღნიშვნა, რომელსაც, ადგილობრივი რეგისტრაციის, ორმხრივი, ან საერთაშორისო ხელშეკრულების საფუძველზე, მინიჭებული აქვს დაცვა საქართველოს ტერიტორიაზე (**კანონის 10(ზ)** და **17(1)** მუხლები).

სააპელაციო საჩივარში მითითებული უნდა იყოს საფუძვლები, რომელსაც ის ეფუძნება.

სააპელაციო საჩივარში, აგრეთვე, მითითებული უნდა იყოს ფაქტები, მტკიცებულებები და არგუმენტები, რომელიც ადასტურებს მის საფუძვლიანობას. საჩივრის ყოველი საფუძველი დადასტურებული უნდა იყოს ცალკე ფაქტებით, მტკიცებულებებით და არგუმენტებით.

22. ბათილად ცნობის საფუძვლები

ეს პუნქტი ეხება დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ საქპატენტის არსობრივი ექსპერტიზის გადაწყვეტილების და რეგისტრირებული დიზაინის რეგისტრაციის ბათილად ცნობის იმ კრიტერიუმებს, რომლებიც არ მოწმდება არსობრივი ექსპერტიზის სტადიაზე.

როგორც ზევით აღინიშნა, თუ სააპელაციო საჩივარი ეფუძნება კრიტერიუმებს, რომელიც მოწმდება არსობრივი ექსპერტიზის სტადიაზე, სააპელაციო პალატა სააპელაციო საჩივარს განიხილავს იმ პრინციპების და პრაქტიკის შესაბამისად, რომელიც მოცემულია ზევით 10.4 პუნქტში.

22.1 სიახლე და ინდივიდუალობა

22.1.1 წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა

22.1.1.1 ზოგადი პრინციპები

იმისთვის, რომ დიზაინის რეგისტრაციის ნამდვილობა სადავო გახდეს სიახლის ან ინდივიდუალობის არქონის საფუძვლით, საჭიროა დადგინდეს, რომ წინმსწრები დიზაინი, რომელიც იდენტურია ან ახდენს მსგავს საერთო შთაბეჭდილებას, საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა განაცხადის წარდგენის ან პრიორიტეტის თარიღამდე, თუ ის მოითხოვება (კანონის 3(5) და 3(8) მუხლები).

წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის საკითხი წარმოადგენს წინაპირობას დიზაინების იდენტურობის ან ინფორმირებულ მომხმარებელზე მსგავსი საერთო შთაბეჭდილების მოხდენის საკითხის შეფასებისთვის. თუ წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაცია არ ყოფილა გახსნილი, სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდება, რადგან ის დაფუძნებულია კანონის 20(2) და 20(3) მუხლებზე.

როდესაც წინმსწრები დიზაინის გრაფიკული გამოსახულების ხარისხი არ იძლევა სადავო დიზაინთან მისი შედარების საშუალებას, ეს არ შეიძლება განხილულ იქნეს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნად კანონის 6(1) მუხლის მიზნებისათვის (10/03/2008, R 586/2007-3, Barbecues, § 22 et seq.).

კანონის 6(1) მუხლის მიზნებისათვის, არსებითი მნიშვნელობა არ აქვს წინმსწრები დიზაინი სარგებლობს თუ არა სამართლებრივი დაცვით კანონის 3(1) მუხლის კონტექსტში (როგორც დიზაინი, სასაქონლო ნიშანი, ნაწარმოები, გამოგონება, სასარგებლო მოდელი ან სხვა) (21/05/2015, T-22/13 & T-23/13, UMBRELLAS, EU:T:2015:310, § 24).

კანონის 6(1) მუხლის შესაბამისად, აპელანტმა უნდა დაამტკიცოს იმ წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ფაქტი, რომელზეც იგი აფუძნებს სააპელაციო საჩივარს. მაგალითად, მისი გამოქვეყნების, ექსპონირების, ვაჭრობაში გამოყენების ან ინტერნეტში გავრცელების ფორმით (იხ. ქვევით პუნქტები 22.1.1.3-22.1.1.5). ასეთი

მტკიცებულება საკმარისი იქნება სააპელაციო პალატისათვის, რათა მან მიიჩნიოს, რომ დიზაინი იქცა საჯაროდ ხელმისაწვდომად. სადავო დიზაინის განმცხადებელს შეუძლია, შესაბამისი სამართლებრივი სტანდარტით, გააქარწყლოს ეს პრეზუმფცია იმის დამტკიცებით, რომ საქმის გარემოებების გონივრული შეფასება გამორიცხავს შესაბამის სექტორში მოღვაწე წრეების მიერ დიზაინის შესახებ ინფორმაციის ფლობის შესაძლებლობას (15/10/2015, T-251/14, Doors (parts of), EU:T:2015:780, § 26; 21/05/2015, T-22/13 & T-23/13, UMBRELLAS, EU:T:2015:310, § 26; 14/03/2018, T-651/16, Footwear, EU:T:2018:137, § 47).

კანონის 6(1) მუხლით გათვალისწინებული პრეზუმფცია მოქმედებს იმის მიუხედავად, სად ჰქონდა ადგილი დიზაინზე ინფორმაციის გახსნას. შესაბამისად, აუცილებელი არ არის, რომ აღნიშნული საქართველოში მოხდეს. ამასთან, **კანონის 6(2)(ა)** მუხლის შესაბამისად, დიზაინი საჯაროდ ხელმისაწვდომად არ მიიჩნევა, თუ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა ჩვეულებრივი წესით არ შეიძლება გამხდარიყო ცნობილი პირებისათვის, რომლებიც საქართველოს ტერიტორიაზე მოცემულ სფეროში საქმიანობენ. საკითხი იმის შესახებ, დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა, რასაც ადგილი ჰქონდა საქართველოს ფარგლებს გარეთ, საკმარისი იყო თუ არა, რომ ის ხელმისაწვდომი გამხდარიყო შესაბამისი წრეებისთვის, მტკიცების საგანია და ის შეიძლება სადავო გახადოს პირმა, რომელიც ეჭვის ქვეშ აყენებს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ფაქტს. შესაბამისად, ამ შეკითხვაზე პასუხი უნდა გასცეს სააპელაციო პალატამ თითოეული ცალკე აღებული საქმის გარემოებების შეფასების გზით (13/02/2014, C-479/12, Gartenmöbel, EU:C:2014:75, § 34; 14/03/2018, T-651/16, Footwear, EU:T:2018:137, § 55).

კანონის 6(1) მუხლის კონტექსტში, მთავარია იმის დადგენა ჰქონდა თუ არა „პირებს, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ“, დიზაინზე წვდომის შესაძლებლობა, იმ პირთა რაოდენობის მიუხედავად, რომელთაც რეალურად ისარგებლეს ამ შესაძლებლობით და ნახეს დიზაინი. შესაბამისად, ინფორმაციის გახსნის შესახებ ფაქტობრივად ინფორმირებული პირების მიმართ არ მოქმედებს რაოდენობრივი ზღვარი (14/03/2018, T-651/16, Footwear, EU:T:2018:137, § 73).

იმ მხარის მიერ მოყვანილი ფაქტების საფუძველზე, რომელიც სადავოდ ხდის ინფორმაციის გახსნას, უნდა შეფასდეს, გამართლებულია თუ არა იმის მიჩნევა, რომ პირებს, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ, არ ჰქონდათ რეალური შესაძლებლობა სცოდნოდათ იმ მოვლენების შესახებ, რომელიც განაპირობებს ინფორმაციის გახსნას, თუმცა, იმის გათვალისწინებით, რა მოთხოვნა შეიძლება წაეყენოს აღნიშნულ სფეროში მოღვაწე პირებს არსებული დიზაინების შესახებ ცოდნის კონტექსტში. აღნიშნული ფაქტები, მაგალითად, შეიძლება შეეხოს ამ სფეროში მოღვაწე პირებს, მათ კვალიფიკაციას, ჩვეულებებს, საქციელს, საქმიანობის კატეგორიას, მათ დასწრებას ღონისძიებებზე, სადაც ხდება დიზაინების ჩვენება, განსახილველი დიზაინის ისეთ მახასიათებლებს, როგორც არის მისი ურთიერთდამოკიდებულება სხვა პროდუქტებთან ან სექტორებთან, იმ პროდუქტის მახასიათებლებს, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, მათ შორის, ამ პროდუქტის ტექნიკურ მხარეს. ნებისმიერ შემთხვევაში, არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს, რომ დიზაინი ჩვეულებრივი წესით საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა პირებისათვის, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ, თუ შესაბამის სფეროს დიზაინის შესახებ ინფორ-

მაცია შეიძლება მიეღო მხოლოდ შემთხვევით (14/03/2018, T-651/16, Footwear, EU:T:2018:137, § 56).

კანონის 6(1) მუხლის კონტექსტში, ტერმინი „პირები, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ“ არ არის შეზღუდული ამ სფეროს შიგნით მოღვაწე პირებით, რომლებიც ჩართული არიან დიზაინების შექმნაში ან იმ პროდუქტების წარმოებაში, რომელშიც გამოიყენება ეს დიზაინები. **კანონის 6(1)** მუხლი არ შეიცავს რაიმე შეზღუდვებს, რომლებიც უკავშირდება იმ ფიზიკური და იურიდიული პირების საქმიანობის ხასიათს, რომლებიც შეიძლება მიეკუთვნებოდნენ „პირებს, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ“. შესაბამისად, ამ ნორმის თანახმად, სავაჭრო სექტორი, აგრეთვე, შეიძლება მიჩნეულ იქნეს „სფეროს“ ნაწილად (see, by analogy, 13/02/2014, C-479/12, Gartenmöbel, EU:C:2014:75, § 27).

22.1.1.2 ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დადგენა

არც **კანონი** და არც **ინსტრუქცია** არ განსაზღვრავს ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დასადგენად საჭირო მტკიცებულების კონკრეტულ ფორმას. ისევე როგორც, ხსენებული აქტებით არ განისაზღვრება მტკიცებულების რაიმე სავალდებულო ფორმა, რომელიც უნდა წარედგინოს კომპეტენტურ უწყებას. შესაბამისად, ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დამადასტურებელი მტკიცებულების შერჩევა აპელანტის დისკრეციაა და, პრინციპში, ნებისმიერი მტკიცებულება, რომელსაც შეუძლია დაადასტუროს ხსენებული ფაქტი, მისაღებია.

სააპელაციო პალატა განახორციელებს ასეთი მტკიცებულებების კომპლექსურ შეფასებას, საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე ყველა ფაქტორის გათვალისწინებით. ინფორმაციის გახსნის ფაქტი არ შეიძლება დადასტურდეს ალბათობის და ვარაუდის მეშვეობით. წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის რეალური და არსებითი გახსნის ფაქტი უნდა წარმოჩინდეს მყარი და ობიექტური მტკიცებულების მეშვეობით (09/03/2012, T-450/08, Phials, EU:T:2012:117, § 21-24). თუმცა, სააპელაციო პალატა არ არის უფლებამოსილი მოსთხოვოს აპელანტს ისეთი მტკიცებულების წარდგენა, რომელიც დაადასტურებს იმ „პირების მიერ, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ“, დიზაინზე ფაქტობრივ წვდომას. მტკიცებულებები, რომელიც დაადასტურებს მოცემულ სფეროში მოღვაწე პირების გონივრულ შესაძლებლობას ჰქონდეთ წვდომა დიზაინზე, საკმარისი იქნება დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დასადგენად **კანონის 6(1)** მუხლის მიზნებისათვის.

წინმსწრებ დიზაინთან დაკავშირებული მტკიცებულების ელემენტების ყოველმხრივი შესწავლა გულისხმობს, რომ ეს ელემენტები შეფასებულ იქნეს ერთობლიობაში. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ზოგიერთი ელემენტი, თავისთავად, დამაჯერებლად ვერ წარმოაჩენს ინფორმაციის გახსნის ფაქტს, სხვა ელემენტებთან კომბინაციაში მან შეიძლება წვლილი შეიტანოს ასეთი ფაქტის დადგენაში (09/03/2012, T-450/08, Phials, EU:T:2012:117, § 25, 30-45; 27/02/2018, T-166/15, Sacs pour ordinateurs portables, EU:T:2018:100, § 24; 14/03/2018, T-651/16, Footwear, EU:T:2018:137, § 52; 17/05/2018, T-760/16, Fahrradkörbe, EU:T:2018:277, § 42, 45 and 50).

თუ აპელანტი თავად არ იძლევა განმარტებას, სააპელაციო პალატას არ მოეთხოვება, რომ ვარაუდების მეშვეობით გაარკვიოს აპელანტის მიერ დოკუმენტურ

მტკიცებულებად წარმოდგენილი რამდენიმე წინმსწრები დიზაინიდან, რომელი არის საქმესთან კავშირში.

რაც შეეხება წერილობით განცხადებებს, მათ შორის, აფიდავიტს, ისინი არ არის საკმარისი წინმსწრებ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის დასადასტურებლად. თუმცა, მათი მეშვეობით შეიძლება გამყარდეს ან/და სიცხადე იქნეს შეტანილი აღნიშნულის დამადასტურებელ დოკუმენტებში (18/11/2015, T-813/14, Cases for portable computers, EU:T:2015:868, § 29).

იმისთვის, რომ შეფასდეს აფიდავიტის მტკიცებულებითი ძალა, პირველ რიგში, მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული მასში მოცემული ინფორმაციის სანდოობა. შემდეგ მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული დოკუმენტის ავტორის ვინაობა, გარემოებები, რომელშიც ის შეიქმნა, დამკვეთის ვინაობა და აღნიშნული გარემოებების ფონზე შეფასდეს მისი ნამდვილობა და სანდოობა (09/03/2012, T-450/08, Phials, EU:T:2012:11739-40).

22.1.1.3 ოფიციალური გამოცემები

წინმსწრები დიზაინის გამოქვეყნება მსოფლიოს ნებისმიერი ინტელექტუალური საკუთრების უწყების ბიულეტენში წარმოადგენს ინფორმაციის გახსნას (27/10/2009, R 1267/2008-3, MONTRES, § 35 et seq; 07/07/2008, R 1516/2007-3, BIDONS, § 9). იგივე წესი მოქმედებს მაშინაც, თუკი პუბლიკაცია ეხება ინტელექტუალური საკუთრების ნებისმიერ სხვა უფლებასთან დაკავშირებული პროდუქტის გარეგან გამოხატულებას.

თუმცა, დოკუმენტი, რომელიც ინახება ინტელექტუალური საკუთრების უწყებაში (საპატენტო უწყებაში) და ხელმისაწვდომია საზოგადოებისათვის, როგორც საჯარო ინფორმაცია ან ხელმისაწვდომია მხარისათვის სასამართლოს მეშვეობით, შეიძლება არ ჩაითვალოს, რომ ჩვეულებრივი წესით საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა პირებისათვის, რომლებიც მოცემულ სფეროში საქმიანობენ და, ამდენად, არ ჩაითვალოს ინფორმაციის გახსნად **კანონის** მე-6 მუხლის კონტექსტში (22/03/2012, R 1482/2009-3, INSULATION BLOCKS, § 39-43; 15/04/2013, R 442/2011-3, Skirting boards, § 26).

იმისთვის, რომ დამტკიცდეს ინფორმაციის გახსნის ფაქტი, დიზაინის შეტანისა და რეგისტრაციის თარიღისგან დამოუკიდებლად, მტკიცებულება უნდა შეიცავდეს ინფორმაციას გამოქვეყნების თარიღის შესახებ (15/04/2013, R 442/2011-3, Skirting boards, § 24).

22.1.1.4 ექსპონირება და სავაჭრო მიმოქცევაში ჩართვა

დიზაინის ექსპონირება მსოფლიოს ნებისმიერ გამოფენა-ვაჭრობაზე წარმოადგენს ინფორმაციის გახსნის ფაქტს (26/03/2010, R 9/2008-3, FOOTWEAR, § 73-82; 01/06/2012, R 1622/2010-3, Lámparas, § 24).

დიზაინის საქართველოსა და მის ფარგლებს გარეთ სავაჭრო მიმოქცევაში გამოყენება წარმოადგენს **კანონის** 6(1) მუხლში მოცემულ, დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის კიდევ ერთ მაგალითს (26/03/2010, R 9/2008-3, FOOTWEAR, § 63-71).

დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა შეიძლება იყოს მისი სავაჭრო მიმოქცევაში გამოყენების შედეგი მაშინაც, თუ არ არსებობს მტკიცებულება, რომ ის პროდუქტი, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, რეალურად წარმოებულ ან შეტანილ იქნა მიმოქცევაში (21/05/2015, T-22/13 & T-23/13, UMBRELLAS, EU:T:2015:310, § 36). საკმარისი იქნება, თუ პროდუქტი შეთავაზებული იქნა გასაყიდად გავრცელებული კატალოგების მეშვეობით ან იმპორტირებული იქნა სხვა ქვეყნიდან (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 31-32) or have been the object of an act of purchase between two Georgian operators (09/03/2012, T-450/08, Phials, EU:T:2012:117, § 30-45).

რაც შეეხება კატალოგებს, მათი მტკიცებულებითი ძალა არ არის განპირობებული მაინცდამაინც საზოგადოების ფართო წრეებში გავრცელებით. კატალოგები, რომლებიც ხელმისაწვდომი გახდა იმ პირებისათვის, რომლებიც შესაბამის სფეროში საქმიანობენ, ასევე შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ინფორმაციის გახსნის მტკიცებულებად იმის გათვალისწინებით, რომ ინფორმაციის გახსნის შეფასებისას საზოგადოების რელევანტურ ნაწილად მიიჩნევა „პირები, რომლებიც შესაბამის სფეროში საქმიანობენ“.

იმ შემთხვევაშიც კი, თუ ინფორმაციის გახსნის ზუსტი თარიღი უცნობია, საკმარისი იქნება ეჭვის გარეშე იმის დადგენა, რომ ინფორმაციის გახსნას ადგილი ჰქონდა სადავო დიზაინის შეტანის ან პრიორიტეტის თარიღამდე (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 31-32).

22.1.1.5 ინფორმაციის გახსნა ინტერნეტის მეშვეობით²

ინფორმაცია, რომელიც გახსნილია ინტერნეტში, მიიჩნევა საჯაროდ ხელმისაწვდომად მისი გამოქვეყნების დღიდან. დიზაინზე ინტერნეტში ინფორმაციის გახსნის ყველაზე გავრცელებული წყაროებია:

- ვებგვერდები;
- აპლიკაციები;
- ელექტრონული ფოსტა;
- ფაილის გაზიარება (file-sharing).

ინტერნეტში დიზაინის გახსნის წყარო სათანადოდ უნდა იყოს იდენტიფიცირებული წარდგენილ მტკიცებულებაში.

ვებგვერდები

ინტერნეტში მრავალნაირი ვებგვერდია ხელმისაწვდომი, მაგალითად, კერძო, კორპორატიული, ინსტიტუციური თუ ორგანიზაციების ვებგვერდები.

ელექტრონული კომერციის პლატფორმები

² ეს პუნქტი შეიცავს ინტერნეტში დიზაინზე ინფორმაციის გახსნასთან დაკავშირებულ ზოგად პრინციპებს. დეტალური ინფორმაცია, მასთან დაკავშირებულ მაგალითებთან ერთად, ასახულია [საქპატენტის პრაქტიკის დოკუმენტში „ინტერნეტით დიზაინებზე ინფორმაციის გახსნის შეფასების კრიტერიუმები“](#).

ელექტრონული კომერციის მუდმივი განვითარება ცვლის სავაჭრო ჩვევებს, განსაკუთრებით, საცალო ვაჭრობის სექტორში. არსებული ვებგვერდებიდან ბევრი ეხება ელექტრონული კომერციის ისეთ სხვადასხვა სახეობას, როგორცაა ონლაინ საცალო ვაჭრობა, ონლაინ აუქციონები, ონლაინ ბაზრობები და ონლაინ მარკეტინგი.

ელექტრონული მაღაზიის ან ინტერნეტკატალოგის მეშვეობით პროდუქტის შეთავაზება, ზოგადად, წარმოადგენს ამ პროდუქტში ჩართულ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნას. პრაქტიკაში, დიზაინების უფრო და უფრო მზარდი რაოდენობა ხდება საჯაროდ ხელმისაწვდომი ელექტრონული კომერციის ვებგვერდებზე განთავსებით.

ონლაინ მონაცემთა ბაზა

წინამდებარე სახელმძღვანელოს მიზნებისთვის, ონლაინ მონაცემთა ბაზები წარმოადგენს ისეთ ბაზებს, რომლებიც შეიცავენ ინფორმაციას ინტელექტუალური საკუთრების უფლებების შესახებ, რომლებიც მნიშვნელოვანია დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შესაფასებლად. ამ მონაცემთა ბაზებს ადმინისტრირებას შეიძლება უწყვედეს სახელმწიფო სტრუქტურა ან კერძო დაწესებულება.

დიზაინის სახელმწიფო სტრუქტურის მიერ ადმინისტრირებულ მონაცემთა ბაზაში გამოქვეყნება წარმოადგენს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნას, რისი უარყოფაც შეუძლებელია, ხელმისაწვდომობაზე არსებულ გამონაკლისებზე დაყრდნობით. აღნიშნული მოიცავს, მაგალითად, დიზაინის, სასაქონლო ნიშნის ან გამოგონების ელექტრონულ გამოქვეყნებას, ინტელექტუალური საკუთრების უწყებების მიერ.

მეორეს მხრივ, ინფორმაციის გახსნის შეფასება, რომელიც განხორციელდა კერძო პირების მიერ ადმინისტრირებულ მონაცემთა ბაზაში, არ განსხვავდება ზოგადად ვებგვერდებისთვის გათვალისწინებული შეფასებისგან.

სოციალური მედია

ონლაინ მედიამ მნიშვნელოვნად შეცვალა ინფორმაციის შექმნისა და გაზიარების გზები. ინტერნეტში ხელმისაწვდომია მთელი რიგი ონლაინ მედია მომსახურებები. დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის მიზნებისთვის, ყველაზე მეტად რელევანტურია ის ონლაინ მედია სერვისები, რომლებიც დაკავშირებულია სოციალურ მედიასთან, კერძოდ კი, სოციალურ ქსელთან, ბლოგებსა და ვლოგებთან.

სოციალურ მედიას ფართოდ იყენებენ დიზაინერები თავიანთი ნამუშევრების გასაზიარებლად, ასევე, ბიზნესმენები ახალი პროდუქტების წარსადგენად და ა.შ.

სოციალური მედიის ერთ-ერთი ძირითადი თავისებურება ის არის, რომ მისი კონტენტი იქმნება მომხმარებლების მიერ და, ამასთან, ინფორმაციის გავრცელება შეიძლება მოხდეს ძალიან სწრაფად და ფართოდ. სხვადასხვა სოციალური მედიის მომსახურებების საშუალებით დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შეფასებისას შეიძლება მნიშვნელოვანი იყოს ისეთი საკითხები, როგორცაა მისი დანიშნულება ან ხასიათი. უფრო მეტიც, სოციალური მედიის ზოგიერთი მომსახურება იძლევა ისტორიული ინფორმაციის ან კონტენტის მოძიების შესაძლებლობასაც. სხვა შემთხვევაში, კონტენტი შეიძლება იყოს ხელმისაწვდომი მხოლოდ მოკლე დროის განმავლობაში.

რაც შეეხება იმ საკითხს, თუ რა ფორმით უნდა იქნეს წარმოდგენილი მტკიცებულება, მხედველობაში მიღებულ უნდა იქნეს შემდეგი:

- ვებგვერდიდან აღებული მტკიცებულება წარმოდგენილ უნდა იქნეს შესაბამისი ინფორმაციის ამონაბეჭდის ან სკრინშოტის სახით.
- წარმოდგენილი მტკიცებულებები უნდა ასახავდეს შესაბამისი დიზაინის მკაფიო გამოსახულებას, სადაც ნაჩვენებია მისი ნიშნები, ინფორმაციის გახსნის თარიღი და URL მისამართი.
- თუ ინფორმაცია მოპოვებულია ამონაბეჭდის სახით, მისი დაბეჭდვის თარიღი ჩაითვლება დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის თარიღად, თუ დოკუმენტის შინაარსიდან ან ნებისმიერი მტკიცებულებიდან არ დადგინდება სხვა უფრო ადრინდელი თარიღი.
- გარკვეული ვებგვერდებიდან (მაგ., ინტერნეტმაღაზიები, სოციალური მედიის გვერდები) დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის მტკიცებულების შეფასებისას, ინფორმაცია კონკრეტული ვებგვერდის მიზნისა და ძირითადი მახასიათებლების შესახებ, შესაძლოა მნიშვნელოვანი იყოს დიზაინის ხელმისაწვდომობის შესაფასებლად.

აპლიკაციები

ონლაინ საქმიანობის მნიშვნელოვანი ნაწილი მოიცავს აპლიკაციების გამოყენებას (მაგ., საცალო ვაჭრობა, ონლაინ აუქციონები, სოციალური ქსელი, სწრაფი შეტყობინებები და ა.შ.). ამიტომ, ეს საშუალება გათვალისწინებული უნდა იყოს დიზაინებზე ინფორმაციის გახსნის შეფასების მიზნებისათვის.

დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის თვალსაზრისით, აპლიკაციებისა და ვებგვერდების მეშვეობით შესაძლებელია ერთნაირად რელევანტური კონტენტის (ანუ თარიღის, დიზაინის) მსგავსი ფორმებით წარმოდგენა. აქედან გამომდინარე, მთავარი სხვაობა აპლიკაციებსა და ვებგვერდებს შორის მდგომარეობს არა თავად კონტენტში, არამედ შესაბამისი ინფორმაციის წარდგენის ხერხებში.

დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ფაქტის დადასტურება ისეთი აპლიკაციების მეშვეობით, რომლებსაც არ აქვთ ვებგვერდის ვერსია, შეიძლება პრობლემური იყოს შემდეგი გარემოებების გამო:

- მტკიცებულების მოპოვების სირთულის გამო, რომ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა მოხდა აპლიკაციის საშუალებით, როდესაც ნაჩვენები მონაცემები დროებითია და შეიძლება გარკვეული პერიოდის შემდეგ აღარ იყოს ხელმისაწვდომი.
- ვებდაარქივების მომსახურების შეზღუდული შესაძლებლობების გამო, აღადგინოს აპლიკაციებიდან დაარქივებული მონაცემები;
- აპლიკაციებში წარმოდგენილი ინფორმაციის ამონაბეჭდის შექმნის შეზღუდული შესაძლებლობის გამო.

ამდენად, აპლიკაციების მეშვეობით მოპოვებული მტკიცებულების წარდგენისას, რეკომენდებულია:

- თუ აპლიკაციას აქვს ვებგვერდის ვერსია, ინფორმაციის ამოღება ვებგვერდის ვერსიიდან და არა თავად აპლიკაციიდან.
- თუ ვებგვერდის ვერსია არ არის ხელმისაწვდომი, მობილური მოწყობილობის

სკრინშოტის გამოყენება მტკიცებულების სახით.

ელექტრონული ფოსტა

ელექტრონული ფოსტა (შემდგომში – ელფოსტა) შეიძლება იყოს ინტერნეტით დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის კიდევ ერთი წყარო. ტრადიციულად, ელექტრონული ფოსტა განიხილება, როგორც პირადი კორესპონდენცია, თუმცა, ელექტრონული ფოსტა ხშირად გამოიყენება ელექტრონული კომერციისას.

ელფოსტა, რომელიც მიზნად ისახავს პროდუქტის რეკლამირებას, მათ შორის, როდესაც განკუთვნილია პირთა შეზღუდული წრისთვის, არ უნდა ჩაითვალოს, როგორც პირადი კორესპონდენცია. მაგალითად, გარკვეული პროდუქტის მწარმოებლის მიერ შერჩეული საცალო მოვაჭრეებისთვის გაგზავნილი ელფოსტა, რომლითაც მას ბაზარზე განთავსებას სთავაზობს, ჩვეულებრივ, შეიძლება ჩაითვალოს ამ პროდუქტში ჩართულ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შემთხვევად.

ამასთან, ელფოსტაში შემავალი სტანდარტული მონაცემები შეიძლება ღირებული იყოს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შესავსებლად. მაგალითად, „გაგზავნილია“-ს ან „მიღებულია“-ს თარიღით შესაძლებელია დადგინდეს, თუ როდის მოხდა ინფორმაციის გახსნა, მიმღების მისამართებით კი შეიძლება დადგინდეს, იყო თუ არა კომუნიკაცია განკუთვნილი სპეციალიზებული წრეების წარმომადგენლებისთვის.

ფაილის გაზიარება (File sharing)

ისეთი ფაილის შექმნა, რომელიც შეიცავს დიზაინს და რომელიც ხელმისაწვდომია ფაილის გაზიარების სისტემით, ზოგადად, წარმოადგენს ინფორმაციის გახსნის ფაქტს.

წინამდებარე დოკუმენტის მიზნებისთვის, ფაილის გაზიარების ორი ყველაზე გავრცელებული მომსახურება იქნა გათვალისწინებული, კერძოდ, ერთრანგიანი ქსელი (P2P) და ფაილის ჰოსტინგი.

ეს მომსახურებები მსგავსია იმით, რომ, ორივე შემთხვევაში, ხელმისაწვდომი ფაილები გაზიარების პლატფორმაზე მოცემულია სიის სახით და ჰიპერბმულების საშუალებით, მომხმარებლებს შეუძლიათ მათი ჩამოტვირთვა.

მათ შორის ძირითადი სხვაობა პრინციპულად ტექნიკური ხასიათისაა. P2P ფაილის გაზიარების შემთხვევაში, მისი გადმოწერა ხდება პირდაპირ ერთი მომხმარებლის კომპიუტერიდან მეორეზე, ხოლო ფაილის ჰოსტინგისას, ის ჯერ უნდა აიტვირთოს გაზიარების პლატფორმაზე.

უნდა აღინიშნოს, რომ რომელიმე ზემოხსენებული სისტემის მეშვეობით გაზიარებული ფაილების შინაარსი ჩვეულებრივი მომხმარებლებისთვის არ იქნება ხილული, ვიდრე დოკუმენტები არ ჩამოიტვირთება და გაიხსნება. ამდენად, დოკუმენტის გაზიარების სისტემით დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შეფასებისას, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ორი მთავარი საკითხი:

- კავშირის დადგენა დიზაინის შემცველი ფაილის შინაარსსა და ფაილის გაზიარების სისტემაში არსებული ფაილის დასახელებას შორის;

- შესაბამისი თარიღის დადგენა.

ფაილის გაზიარებით დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის მტკიცებისას, პლატფორმიდან ინდექსირებული ფაილის მხოლოდ ამონაბეჭდის წარდგენა არ იქნება საკმარისი. საჭირო იქნება ფაილის ინდექსსა და მის შინაარსს შორის კავშირის დადგენა.

მტკიცებულებებში, ასევე, მითითებული უნდა იქნეს ინფორმაციის გახსნის თარიღი. ზოგადად, თარიღი, როდესაც დოკუმენტი ხელმისაწვდომი გახდა გასაზიარებლად, ჩაითვლება ინფორმაციის გახსნის თარიღად, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ დადასტურებულია, რომ ამ ჰიპერბმულის გამოყენებით არცერთი დოკუმენტი გადმოწერილი არ არის. იმ შემთხვევაში, თუ არ არის მითითებული დოკუმენტის ხელმისაწვდომობის თარიღი, შესაბამის თარიღად ჩაითვლება მისი რეალური გადმოწერის თარიღი.

ინფორმაციის გახსნის შესაბამისი თარიღის დადგენა. ინტერნეტის თავისებურებებმა შეიძლება გაართულოს ინფორმაციის გამოქვეყნების რეალური თარიღის დადგენა. მაგალითად, ყველა ვებგვერდზე არ არის მითითებული მათი გაშვების თარიღი. ამასთან, ვებგვერდები ადვილად განახლებადია, მათ უმეტესობას არ აქვს არქივი და არ ინახავს ადრე გამოქვეყნებულ ინფორმაციას, ისევე როგორც, არ შეიცავს ჩანაწერებს, რომელიც საშუალებას მისცემდა საზოგადოების წევრებს, ზუსტად დაედგინათ რა და როდის გამოქვეყნდა. დიზაინებზე ინფორმაციის გახსნის დადასტურების მიზნით, კერძოდ, შესაბამის თარიღთან დაკავშირებით, საძიებო სისტემის მომსახურების ნაცვლად, უმჯობესია ვებგვერდების დაარქივების მომსახურების გამოყენება. დიზაინებზე ინფორმაციის გახსნის მტკიცებულების დასაცავად, პრევენციული ღონისძიების სახით შეიძლება გამოყენებულ იქნეს დროის აღნიშვნა. თუ დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შესახებ მტკიცებულებების მოსაპოვებლად საჭიროა რამდენიმე მოქმედება, ინტერნეტით მოძიების მთლიანი სესიისათვის შეიძლება გამოყენებულ იქნეს დროის აღნიშვნა. სასამართლო ექსპერტიზის პროგრამული უზრუნველყოფის ინსტრუმენტების გამოყენებით მოპოვებული მტკიცებულებების წარდგენისას, წარდგენილ უნდა იქნეს ინფორმაცია ინსტრუმენტების გამოყენებისა და ინფორმაციის მოპოვების შესახებ, ასევე, თუ რა სახის ინფორმაცია და რომელი კონტენტიდან იქნა ამოღებული.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, ინტერნეტის მეშვეობით ინფორმაციის გახსნის თარიღი სარწმუნოდ იქნება მიჩნეული, თუ:

- ვებგვერდს აქვს დროის აღნიშვნის (time stamp) შესახებ ინფორმაცია, რომელიც ასახავს ფაილების ან ვებგვერდის მოდიფიკაციის ისტორიას (მაგ., როგორც ამას ადგილი აქვს ვიკიპედიის შემთხვევაში ან როგორც ეს ავტომატურად ხდება ფორუმზე შეტყობინებების/ბლოგების შემთხვევაში);
- ინდექსირებული თარიღები ვებგვერდს ენიჭება საძიებო სისტემების მიერ;
- ვებგვერდის სკრინშოტი შეიცავს თარიღს;
- ვებგვერდის განახლების შესახებ ინფორმაცია ხელმისაწვდომია ისეთი ინტერნეტ საარქივო მომსახურების პროვაიდერისგან, როგორც არის “Wayback Machine” (02/07/2015, R 25/2014-3, SOFT DRINK BOTTLE, § 29).

ინტერნეტით მოპოვებული მტკიცებულების წარდგენის საშუალებები. კანონი არ ითვალისწინებს რაიმე სპეციალურ ფორმას, რომლითაც უნდა წარედგინოს

მტკიცებულება დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შესახებ. ზოგადად, დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ნებისმიერი დამადასტურებელი საშუალების წარდგენა შესაძლებელია.

ინტერნეტით მოპოვებული მტკიცებულების წარდგენის საშუალებებთან დაკავშირებით, რეკომენდებულია მტკიცებულების წარდგენა შემდეგი ფორმით:

1. ამონაბეჭდი და სკრინშოტი

- ამონაბეჭდი და სკრინშოტი, საუკეთესო შემთხვევაში, უნდა შეიცავდეს ინფორმაციას იმ წყაროს შესახებ, საიდანაც ამოღებულ იქნა კონტენტი (მაგ., URL მისამართი), შესაბამისი თარიღისა და იმ დიზაინის მითითებით, რომელზეც მოხდა ინფორმაციის გახსნა და არ უნდა იყოს ხელით ჩასწორებული.
- თუ ამონაბეჭდში ან სკრინშოტში წარდგენილია რამდენიმე თარიღი და/ან დიზაინი, მაშინ გარკვევით უნდა მიეთითოს, თუ რომელია შესაბამისი თარიღი/დიზაინი.
- დიზაინის გამოსახულება უნდა იყოს მკაფიო და სათანადო ხარისხის, რომ შესაძლებელი იქნეს მისი ნიშნების დადგენა.

2. გამოსახულებები და ვიდეოები

- წარდგენილი უნდა იყოს ინფორმაცია იმ წყაროს შესახებ, სადაც შეიქმნა დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ამსახველი გამოსახულებები და ვიდეოები.
- უნდა დადგინდეს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ამსახველი გამოსახულების ან ვიდეოს საჯაროდ ხელმისაწვდომობის თარიღი.
- დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ამსახველი გამოსახულება წარდგენილ უნდა იქნეს ამონაბეჭდის ან სკრინშოტის სახით.
- წარდგენილ უნდა იქნეს თავად ვიდეო (მაგ., როგორც ფაილი) ან მხოლოდ შესაბამისი ნაწილების ამონარიდები, სადაც დიზაინი აღქმადია. მხოლოდ ვიდეოს URL-ის წარდგენა არ არის საკმარისი.

3. მეტამონაცემები

როდესაც მეტამონაცემები წარდგენილია მტკიცებულების სახით, უმჯობესია მიეთითოს ინფორმაცია მათი მოპოვების, ამოღებისა და წყაროს შესახებ.

4. URL მისამართები და ჰიპერბმულები

თუ წარდგენილია URL მისამართი ან ჰიპერბმული, წარდგენილ უნდა იქნეს, ასევე, შესაბამისი ინფორმაციის ამსახველი ამონაბეჭდი ან სკრინშოტი.

5. წერილობითი განცხადებები

წერილობით განცხადებებში შემავალი ინფორმაცია, დადასტურებული ან დამოწმებული, უნდა მოიცავდეს ისეთ დამატებით მტკიცებულებას, როგორცაა ამონაბეჭდი ან სკრინშოტი, რომელშიც მოცემულია ინფორმაციის გახსნის შესახებ შესაბამისი ინფორმაცია (მაგ., დიზაინი, ინფორმაციის გახსნის თარიღი და სხვ.).

გამონაკლისები დიზაინის ინტერნეტით ხელმისაწვდომობის შესახებ. თუ ერთხელ უკვე დადასტურდა დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის ფაქტი, ივარაუდება, რომ ეს დიზაინი გახდა საჯაროდ ხელმისაწვდომი. ზოგადად, ინტერნეტის გლობალური ბუნების გათვალისწინებით, ონლაინ კონტენტი ხელმისაწვდომია მთელს მსოფლიოში.

მხოლოდ გარკვეულ პირობებში, ინფორმაცია გახსნილად არ ჩაითვლება საქართველოში მოღვაწე შესაბამისი სფეროს სპეციალიზებული წრეებისთვის. ეს შეიძლება გამოწვეულ იქნეს გარკვეული შეზღუდვებით, კერძოდ, ინტერნეტში ინფორმაციის ხელმისაწვდომობასთან ან მოძიების შესაძლებლობასთან მიმართებაში.

ინფორმაციის გახსნის პრეზუმფციის უარყოფის მიზნით, დიზაინის ხელმისაწვდომობაზე მოქმედი ეს გამონაკლისები უნდა დადასტურდეს შესაბამისი მტკიცებულებების წარდგენით. ზოგადად, არც ადამიანთა განსაზღვრული წრით წვდომის შეზღუდვა (მაგ., პაროლით დაცვა) და არც წვდომისათვის საჭირო თანხის გადახდის დაწესება (წიგნის ყიდვის ან ჟურნალის გამოწერის მსგავსად) არ შეუშლის ხელს, დიზაინის საჯაროდ ხელმისაწვდომად აღიარებას. იმის შეფასებისას, შესაძლებელი იყო თუ არა მოცემული სფეროს სპეციალიზებული და საქართველოში მოქმედი წრეებისათვის გონივრულად გამხდარიყო ცნობილი სათანადო ინფორმაცია, გასათვალისწინებელია ინფორმაციის წყაროს ხელმისაწვდომობა და ძიების შესაძლებლობა. შესაბამისი სფეროდან გამომდინარე, ენებსაც შეუძლია გავლენის მოხდენა საქართველოში მოქმედი სპეციალიზებული წრეების შესაძლებლობაზე, შეიტყონ ინტერნეტით დიზაინზე ინფორმაციის გახსნის შესახებ. Geo-ბლოკირება, ასევე, შეიძლება იყოს კიდევ ერთი ფაქტორი, რამაც შეიძლება გავლენა იქონიოს საქართველოში მოქმედი სპეციალიზებული წრეებისთვის ინტერნეტით გავრცელებული ინფორმაციის ხელმისაწვდომობაზე.

22.1.1.6 ინფორმაციის გახსნა მესამე პირისთვის კონფიდენციალობის პირდაპირი ან არაპირდაპირი პირობით

დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა მესამე პირისათვის კონფიდენციალობის პირდაპირი ან არაპირდაპირი პირობით, არ ჩაითვლება დიზაინის შესახებ ინფორმაციის საჯაროდ ხელმისაწვდომად გადაქცევად (**კანონის 6(2)(ბ) მუხლი**).

შესაბამისად, დიზაინის შესახებ ინფორმაციის გახსნად არ ჩაითვლება საქმიანი მოლაპარაკებების პროცესში ინფორმაციის გაცვლა, თუ მხარეები შეთანხმდნენ მისი კონფიდენციალობის დაცვაზე (20/06/05, ICD No 172, § 22).

კონფიდენციალობის დაცვის პირობის არსებობის მტკიცების ტვირთი ეკისრება სადავო დიზაინის მფლობელს.

22.1.1.7 საშეღავათო პერიოდი

კანონის 6(3) მუხლი ითვალისწინებს 12 თვიან საშეღავათო პერიოდს, რომელიც წინ უსწრებს განაცხადის წარდგენის ან პრიორიტეტის თარიღს. ამ პერიოდში დიზაინზე ინფორმაციის გახსნა არ მიიღება მხედველობაში, თუ ეს განხორციელებულია დიზაინერის ან მისი უფლებამონაცვლის მიერ.

შესაბამისად, მსგავს ვითარებაში განმცხადებელმა უნდა დაადასტუროს, რომ ის არის დიზაინერი ან მისი უფლებამონაცვლე, რადგან საწინააღმდეგო შემთხვევაში **კანონის 6(3) მუხლი** მასზე ვერ გავრცელდება (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 26-29).

ამასთან, კანონის 6(3) მუხლი, აგრეთვე, ვრცელდება ინფორმაციის მესამე პირების მიერ გახსნის შემთხვევებზე, რაც გამომდინარეობს დიზაინერის ან მისი უფლებამონაცვლის მიერ ასეთი მესამე პირისთვის ინფორმაციის გახსნიდან ან მათი მხრიდან განხორციელებულ ქმედებიდან. მსგავს ფაქტს შეიძლება ადგილი ჰქონდეს, როდესაც მესამე პირმა გაასაჯაროვა დიზაინი, რომელზეც საშეღავათო პერიოდის განმავლობაში ინფორმაცია გახსნილი იყო დიზაინერის ან მისი უფლებამონაცვლის მიერ (02/05/2011, R 658/2010-3, LEUCHTVORRICHTUNGEN, § 37-39).

კანონის 6(3) მუხლი, აგრეთვე, უზრუნველყოფს დიზაინის ინდივიდუალობის დაკარგვის საწინააღმდეგო იმუნიტეტით.

„საშეღავათო პერიოდი“, აგრეთვე, ვრცელდება დიზაინერის ან მისი უფლებამონაცვლის მიმართ უფლების ბოროტად გამოყენების შედეგად ინფორმაციის გახსნის შემთხვევებზე (კანონის 6(3) მუხლი). წარმოადგენს თუ არა ინფორმაციის გახსნა თაღლითური ან არაკეთილსინდისიერი აქტის შედეგს, უნდა შეფასდეს ყოველ ცალკეულ შემთხვევაში, მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ფაქტების, არგუმენტების და მტკიცებულებების გათვალისწინებით (25/07/2009, R 552/2008-3, LECTEUR ENREGISTREUR MP3, § 24-27).

22.1.2 სიახლის და ინდივიდუალობის შეფასება

დიზაინი ექვემდებარება დაცვას, თუ მას აქვს სიახლე და ინდივიდუალურია (კანონის 3(4), 3(5) და 3(8) მუხლები). სადავო დიზაინის სიახლე და ინდივიდუალობა მოწმდება განაცხადის შეტანის ან პრიორიტეტის თარიღისათვის შესაბამისი წინმსწრები დიზაინების გათვალისწინებით. წინმსწრები დიზაინების წრეს განეკუთვნება დიზაინები, რომელზეც ინფორმაციის გახსნა, კანონის მე-6 მუხლის შესაბამისად, დადასტურებულია აპელანტის მიერ. არსობრივი ექსპერტიზის სტადიაზე სიახლის შეზღუდული შეფასებისგან განსხვავებით (პუნქტი 10.4.1.2), აპელანტს შეუძლია დაეყრდნოს არამხოლოდ საქპატენტში წარდგენილ და საქართველოზე გავრცელების მოთხოვნით საერთაშორისო ბიუროში შეტანილ დიზაინებს, არამედ ნებისმიერ დიზაინს, რომელზეც ინფორმაცია გახსნილია 22.1.1 პუნქტში აღწერილი ფორმით.

22.1.2.1 საერთო პრინციპები

ყოველმხრივი შედარება

სადავო დიზაინი ინდივიდუალურად უნდა შედარდეს ყველა წინმსწრებ დიზაინს, რომელსაც ეყრდნობა აპელანტი. დიზაინის სიახლე და ინდივიდუალობა არ შეიძლება გაბათილდეს წინმსწრები დიზაინებიდან მათი შემადგენელი ნიშნების იზოლირებულად ამოჭრით და შეერთებით, რადგან სიახლე და ინდივიდუალობა უნდა გაბათილდეს ადრე წარდგენილ ერთ ან მეტ დიზაინთან ინდივიდუალური შედარებით (21/09/2017, C-361/15 P and C-405/15 P, Shower drains, EU:C:2017:720, § 69; 19/06/2014, C-345/13, Karen Millen Fashions, EU:C:2014:2013, § 23-35; 22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 23-24). შესაბამისად, როდესაც აპელანტი ეყრდნობა რამდენიმე დიზაინს, ყოველი მათგანი ცალ-ცალკე უნდა შედარდეს სადავო დიზაინს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დასაშვებია ისეთი დიზაინის რეგისტრაცია, რომელიც შეიცავს ცნობილი ნიშნების კომბინაციას, თუმცა, იმ პირობით, რომ მთლიანობაში დიზაინს აქვს სიახლე და ინდივიდუალობა.

პრინციპში, ქვევით მოყვანილი რამდენიმე გამონაკლისის გათვალისწინებით, სიახლის და ინდივიდუალობის შეფასებისას, მხედველობაში მიღებულ უნდა იქნეს დაპირისპირებული დიზაინის ყველა ნიშანი.

შესადარებელი ობიექტი

სადავო დიზაინი არის შესადარებელი ობიექტი, როდესაც ფასდება მისი სიახლე და ინდივიდუალობა წინმსწრებ დიზაინთან მიმართებაში.

შესაბამისად, სიახლე და ინდივიდუალობა უნდა შეფასდეს მხოლოდ იმ ნიშნების საფუძველზე, რომელიც გააჩნია სადავო დიზაინს (13/06/2017, T-9/15, Dosen [für Getränke], EU:T:2017:386, § 87).

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, თუ სადავო დიზაინის ხედი წარდგენილია გარკვეული რაკურსით, მაგალითად, წინხედი, შედარების დროსაც გამოყენებულ უნდა იქნეს წინმსწრები დიზაინის მხოლოდ წინხედი, ხოლო ხედები სხვა რაკურსით, მაგალითად, უკანა ხედი, არ მიიღება მხედველობაში.

იგივე პრინციპი გამოიყენება, როდესაც სადავო დიზაინის გამოსახულება წარმოაჩენს მხოლოდ პროდუქტის ნაწილს მაშინ, როდესაც წინმსწრები დიზაინი წარმოაჩენს პროდუქტს მთლიანად.

თუმცა, როდესაც სადავო დიზაინის გამოსახულება წარმოაჩენს უფრო მეტ ნიშანს, ვიდრე წინმსწრები დიზაინი, მის მიერ შექმნილი საერთო შთაბეჭდილების ფორმირებაში მონაწილეობს ყველა ნიშანი იმ დათქმების გათვალისწინებით, რომელიც ქვევით არის მოცემული.

ტექნიკური ფუნქციით განპირობებული და ურთიერთდაკავშირებისთვის საჭირო ნიშნები

ნიშნები, რომლებიც განპირობებულია მარტოოდენ ტექნიკური ფუნქციით და ნიშნები, რომლებიც წარმოჩენილი უნდა იყოს მათი ზუსტი ფორმით და პროპორციით, რაც საჭიროა სხვა პროდუქტთან ურთიერთდაკავშირებისთვის, არ მონაწილეობენ დიზაინის სიახლისა და ინდივიდუალობის ფორმირებაში. შესაბამისად, სადავო დიზაინის წინმსწრებ დიზაინთან შედარებისას, ასეთი ნიშნები არ უნდა იქნეს მიღებული მხედველობაში (კანონის მე-7 მუხლი).

თუმცა, როდესაც პროდუქტის ელემენტს, მართალია, აქვს ტექნიკური ფუნქცია, მაგრამ, კანონის მე-7 მუხლის კონტექსტში, არ არის განპირობებული მარტოოდენ ამ ფუნქციით, მან შეიძლება იტვირთოს განმასხვავებელი ფაქტორის როლი იმდენად, რამდენადაც ასეთ ელემენტს შეიძლება ჰქონდეს განსხვავებული ფორმა. მაგალითად, დილაკი, რომელიც ასრულებს გარკვეულ ფუნქციებს ელექტრონულ სამაჯურზე, შეიძლება სხვადასხვაგვარად იყოს განთავსებული და ჰქონდეს სხვადასხვა ფორმა და ზომა (04/07/2017, T-90/16, Measuring instruments, apparatus and devices, EU: T: 2017: 464, § 61).

ხილულობის მოთხოვნა

პროდუქტში ჩართული ან მისთვის გამოყენებული დიზაინის, რომელიც შედგენილი პროდუქტის ნაწილია, ნიშნები არ იქნება მიღებული მხედველობაში, თუ ისინი არ არის ხილული შედგენილი პროდუქტის ჩვეულებრივი გამოყენების დროს (კანონის 3(10) მუხლი).

„შედგენილი პროდუქტი“ არის პროდუქტი, რომელიც შედგება მრავალი ნაწილისაგან, რომელთა შეცვლა შესაძლებელია პროდუქტის დაშლითა და ხელმეორედ აწყობით (კანონის 3(3) მუხლი). მაგალითად, ხილულობის მოთხოვნა არ გამოიყენება ნაგვის კონტეინერის მთლიანი დიზაინის მიმართ, რადგან ეს უკანასკნელი, თავისთავად, შეიძლება იყოს შედგენილი პროდუქტი, მაგრამ ის არ შეიძლება წარმოადგენდეს „შედგენილი პროდუქტის“ ნაწილს (23/06/2008, ICD No 4 919).

„ჩვეულებრივი გამოყენება“ ნიშნავს გამოყენებას საბოლოო მომხმარებლის მიერ, რაც არ გულისხმობს მისი ტექნიკური მომსახურების ან შეკეთების სამუშაოებს. „ჩვეულებრივი გამოყენება“ არის შედგენილი პროდუქტის გამოყენება მისი დანიშნულებით (კანონის 3(11) მუხლი).

მაგალითად, ელექტრო კონეკტორი არის შედგენილი პროდუქტის ნაწილი, რომელიც, უსაფრთხოების მიზნით, ინტეგრირებულია მოწყობილობაში, რათა პოტენციური მომხმარებელი დაცული იყოს მასთან ნებისმიერი კონტაქტისგან, როდესაც ელექტრომობილის მსგავსი „შედგენილი პროდუქტი“ ექსპლუატაციის პროცესშია. ის გარემოება, რომ შედგენილი პროდუქტის მსგავსი ნაწილი თეორიულად შეიძლება ხილული იყოს გამჭვირვალე საფარის ქვეშ, არ მიიღება მხედველობაში (03/08/2009, R 1052/2008-3, Contacteurs électriques, § 42-53).

როდესაც შედგენილი პროდუქტის კომპონენტის (მაგ., დალუქვის რგოლი) დიზაინის არცერთი ნიშანი არ არის ხილული შედგენილი პროდუქტის (მაგ., თბური ტუმბო) ჩვეულებრივი გამოყენების პროცესში, დიზაინს უარი ეთქმევა რეგისტრაციაზე (20/01/2015, T-616/13, Heat Exchanger Inserts, EU:T:2015:30, § 14-16).

თუმცა, კანონის 3(10) მუხლი არ ითხოვს, რომ შედგენილი პროდუქტის კომპონენტი სრულად იყოს ხილული პროდუქტის გამოყენების ყოველ მომენტში. საკმარისად მიიჩნევა, თუ დროდადრო შეიძლება კომპონენტის სრულად დანახვა ისე, რომ მისი ძირითადი ნიშნები იყოს აღქმადი (22/10/2009, R 690/2007-3, Chaff cutters, § 21).

როდესაც კომპონენტის დიზაინის ნიშნები შედგენილი პროდუქტის ჩვეულებრივი გამოყენების პროცესში მხოლოდ ნაწილობრივ არის ხილული, მათი შედარება ადრე შეტანილ დიზაინებთან უნდა შემოიფარგლოს ხილული ნაწილებით.

ცხადად გარჩევადი ნიშნები

დიზაინის ნიშნები, რომლებიც ცხადად გარჩევადი არ არის გრაფიკულ გამოსახულებაზე, სიახლის და ინდივიდუალობის შეფასებისას ვერ იქნება მიღებული მხედველობაში. ანალოგიურად, წინმსწრები დიზაინის ნიშნები, რომლებიც გამოსახულების არასაკმარისი ხარისხის გამო, არ იძლევა ყველა დეტალის გარჩევის

შესაძლებლობას, ვერ იქნება მიღებული მხედველობაში (10/03/2008, R 586/2007-3, Barbecues, § 23-26).

წინმსწრები დიზაინის ნიშნებს შეიძლება დაემატოს დამატებითი ნიშნები, რომლებიც საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა სხვა გზებით. მაგალითად, ჯერ დიზაინის გამოქვეყნებით და შემდგომში საზოგადოებისთვის კატალოგების მეშვეობით იმ პროდუქტის წარდგენით, რომლისთვისაც გამოიყენება რეგისტრირებული დიზაინი. ამასთან, ეს გამოსახულებები უნდა უკავშირდებოდეს ერთსა და იმავე წინმსწრებ დიზაინს (22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 25-30).

დისკლამირებული ნიშნები

სადავო დიზაინის დისკლამირებული ნიშნები შედარებისას მხედველობაში არ მიიღება. ეს ვრცელდება დიზაინის ნიშნებზე, რომლებიც გამოყოფილია წყვეტილი ხაზებით, გაბუნდოვნებით, ფერით დაჩრდილვით, საზღვრებით ან ნებისმიერი სხვა ფორმით, რომელიც ცხადს ხდის, რომ დაცვა არ მოითხოვება ასეთი ნიშნებისთვის (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 59-64).

ზევით აღნიშნულის საპირისპიროდ, დიზაინის სიახლის და ინდივიდუალობის შეფასებისას, წინმსწრები დიზაინის დისკლამირებული ნიშნები შეიძლება მიღებულ იქნეს მხედველობაში, რადგან დიზაინის რეგისტრაცია, იმის მიუხედავად, როგორია მისი დაცვის ფარგლები, ნიშნავს დიზაინზე ინფორმაციის გახსნას, რაც, აგრეთვე, ვრცელდება დისკლამირებულ ნიშნებზეც.

22.1.2.2 სიახლე



მიიჩნევა, რომ დიზაინი ახალია, თუ მას დროში წინ არ უსწრებს იდენტური დიზაინი, რომელზეც ინფორმაცია გახსნილია კანონის მე-6 მუხლის შესაბამისად. დიზაინები ჩაითვლება იდენტურად მაშინაც, თუ მათი ნიშნები მხოლოდ უმნიშვნელო დეტალებით განსხვავდება (კანონის 3(7) მუხლი).

სადავო და წინმსწრები დიზაინები იდენტურად მიიჩნევა, თუ ეს უკანასკნელი შეიცავს სადავო დიზაინის ყველა ნიშანს. დიზაინი ვერ იქნება ახალი, თუ ის ჩართული იყო შედგენილ, წინმსწრებ დიზაინში (25/10/2011, R 978/2010-3, PART OF SANITARY NAPKIN, § 20-21).

თუმცა, სადავო დიზაინის დამატებითი ან განმასხვავებელი ნიშნები შეიძლება მნიშვნელოვანი იყოს სიახლის არსებობის შესაფასებლად, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ ასეთი ელემენტები იმდენად უმნიშვნელოა, რომ შეიძლება შეუმჩნეველიც კი იყოს.

უმნიშვნელო ელემენტის მაგალითს წარმოადგენს შესადარებელ დიზაინებს შორის არსებული მცირე განსხვავება ფერადი ნახატის ჩრდილში (28/07/2009, R 921/2008-3, NAIL FILES, § 25).

კიდევ ერთ ილუსტრაციას წარმოადგენს ორი შესადარებელი დიზაინიდან ერთ-ერთში იმდენად პატარა ზომის ლოგოს ჩართვა, რომ ის არ აღიქმება არსებით ნიშნად (08/11/2006, R 216/2005-3, CAFETERA, § 23-26), როგორც ეს მოცემულია ქვევით მოყვანილ მაგალითში.

ევროკავშირის გასაჩივრებული დიზაინი No. 5 269-0001 (ხედი No. 2)	წინმსწრები დიზაინი (ჰიპოთეტური მაგალითი)
	

22.1.2.3 ინდივიდუალობა

დიზაინი ინდივიდუალურია, თუ საერთო შთაბეჭდილება, რომელსაც ის ახდენს ინფორმირებულ მომხმარებელზე, განსხვავდება საერთო შთაბეჭდილებისაგან, რომელსაც იმავე მომხმარებელზე ახდენს სხვა დიზაინი, რომელიც საჯაროდ ხელმისაწვდომი გახდა განაცხადის წარდგენის ან პრიორიტეტის თარიღამდე (კანონის 3(8) მუხლი).

დიზაინის ინდივიდუალობის შეფასებისას, მხედველობაში მიიღება მისი შექმნისას დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი (კანონის 3(9) მუხლი).

ინფორმირებული მომხმარებელი

„მომხმარებლის“ სტატუსი გულისმობს, რომ ამ სტატუსის მატარებელი პირი დანიშნულებით იყენებს პროდუქტს, რომელშიც ჩართულია დიზაინი (22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 46; 09/09/2011, T-10/08, Internal combustion engine, EU:T:2011:446, § 24; 06/06/2013, T-68/11, Watch- dials, EU:T:2013:298, § 58).

„ინფორმირებული მომხმარებლის“ კონცეფცია, რომელიც გულისხმობს ფიქციურ პირს, მოქცეულია სასაქონლო ნიშნების სფეროში მოქმედ „საშუალო მომხმარებელსა“, რომელსაც არ მოეთხოვება სპეციალური ცოდნა, და სექტორის ექსპერტს შორის, რომელსაც აქვს დეტალური ტექნიკური ცოდნა. ინფორმირებული მომხმარებელი, რომელიც არ არის დიზაინერი ან ტექნიკური ექსპერტი (და, შესაბამისად, არ არის აუცილებელი იცოდეს პროდუქტის რომელი ასპექტი არის განპირობებული ტექნიკური ფუნქციით, რაც დადგენილია საქმეზე – 22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 48), იცნობს სხვადასხვა დიზაინებს, რომლებიც არსებობს მოცემულ სექტორში, ფლობს გარკვეულ ცოდნას იმ ნიშნების შესახებ, რომელსაც, როგორც წესი, შეიცავს დიზაინი და ამ პროდუქტების მიმართ მისი ინტერესიდან გამომდინარე, იჩენს შედარებით მაღალ ყურადღებას მათი გამოყენებისას (20/10/2011, C-281/10 P, Metal rappers, EU:C:2011:679, § 53, 59; 22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 47; 06/06/2013, T-68/11, Watch-dials, EU:T:2013:298, § 59).

სხვა სიტყვებით თუ ვიტყვით, „ინფორმირებული მომხმარებელი“ არც დიზაინერია და არც ტექნიკური ექსპერტი. ამდენად, „ინფორმირებული მომხმარებელი“ არის პირი, რომელსაც აქვს გარკვეული ცოდნა შესაბამის სექტორში არსებული დიზაინების შესახებ, იმის აუცილებელი ცოდნის გარეშე, თუ დიზაინის რომელი ნიშანია განპირობებული ტექნიკური ფუნქციით.

„ინფორმირებული მომხმარებელი“ არც მწარმოებელია და არც გამყიდველი იმ პროდუქტისა, რომლისთვისაც განკუთვნილია დიზაინი (09/09/2011, T-10/08, Internal combustion engine, EU:T:2011:446, § 25-27).

თუმცა, პროდუქტის მიხედვით, რომელშიც ჩართულია დიზაინი (მაგ., პრომო მასალები), „ინფორმირებული მომხმარებლის“ კონცეფცია შეიძლება, პირველი – გულისხმობდეს პირს, რომელიც ახდენს ამ მასალის დისტრიბუციას საბოლოო მომხმარებლებში და მეორე – თავად საბოლოო მომხმარებლებს (20/10/2011, C-281/10 P, Metal rappers, EU:C:2011:679, § 54). ის ფაქტი, რომ „ინფორმირებული მომხმარებლების“ ორი ჯგუფიდან ერთ-ერთისთვის დიზაინი ახდენს ერთსა და იმავე საერთო შთაბეჭდილებას, საკმარისია იმის დასადგენად, რომ სადავო დიზაინს არ აქვს ინდივიდუალობა (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 56).

როდესაც პროდუქტების კატეგორია, რომელშიც ჩართულია შესაძარებელი დიზაინები, იძლევა ამის შესაძლებლობას, საერთო შთაბეჭდილება შეფასდება იმ ვარაუდით, რომ „ინფორმირებულ მომხმარებელს“ შეუძლია პირდაპირ შეადაროს ისინი ერთმანეთს (18/10/2012, C-101/11 P & C-102/11 P, Ornamentación, EU:C:2012:641, § 54-55).

დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი

დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი დამოკიდებულია იმ პროდუქტის კატეგორიაზე და დანიშნულებაზე, რომელშიც ჩართული იქნება დიზაინი, ისევე როგორც, სამრეწველო სექტორზე, რომელსაც განეკუთვნება ეს პროდუქტი. სააპელაციო პალატა მხედველობაში მიიღებს იმ პროდუქტის დასახელებას, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, აგრეთვე, თავად დიზაინს, რამდენადაც ის ნათელს ხდის პროდუქტის კატეგორიას, მის დანიშნულებას ან ფუნქციას (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 56).

დიზაინის შექმნისას, დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი, სხვასთან ერთად, განისაზღვრება პროდუქტის ან მისი ელემენტის ტექნიკური ფუნქციით, განპირობებული შეზღუდვებით ან სავალდებულო მოთხოვნებით, რომელიც დაწესებულია ამ პროდუქტისთვის. აღნიშნული შეზღუდვები იწვევს ზოგიერთი ნიშნების სტანდარტიზაციას, რის შედეგადაც ისინი დამახასიათებელი ხდება ასეთ პროდუქტში გამოყენებული დიზაინებისათვის (13/11/2012, T-83/11 & T-84/11, Radiatori per riscaldamento, EU:T:2012:592, § 44).

რაც უფრო მაღალია დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი სადავო დიზაინის შექმნისას, მით უფრო ნაკლებად სავარაუდოა, რომ უმნიშვნელო განსხვავებები დაპირისპირებულ დიზაინებში საკმარისი იქნება ინფორმირებულ მომხმარებელზე განსხვავებული საერთო შთაბეჭდილების მოსახდენად და პირიქით, რაც უფრო მეტად არის შეზღუდული დიზაინერის თავისუფლების ხარისხი დიზაინის შექმნისას, მით

უფრო სავარაუდოა, რომ უმნიშვნელო განსხვავებები დაპირისპირებულ დიზაინებში საკმარისი იქნება ინფორმირებულ მომხმარებელზე განსხვავებული საერთო შთაბეჭდილების მოსახდენად (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 67, 72). ამდენად, თუ დიზაინის შექმნისას დიზაინერი სარგებლობს თავისუფლების მაღალი ხარისხით, ეს ამყარებს დასკვნას, რომ ის დიზაინები, რომელსაც არ გააჩნიათ მნიშვნელოვანი განსხვავებები, ინფორმირებულ მომხმარებელზე ახდენენ იგივე საერთო შთაბეჭდილებას (09/09/2011, T-10/08, Internal combustion engine, EU:T:2011:446, § 33).

ის გარემოება, რომ პროდუქტის დანიშნულება მოითხოვს დიზაინში გარკვეული ნიშნების არსებობას, არ შეიძლება ჩაითვალოს დიზაინერის თავისუფლების ხარისხის შეზღუდვად, თუ მხარე წარმოადგენს მტკიცებულებას, რომ არსებობს ამ ნიშნების განსხვავებული პოზიციონირების, ისევე როგორც, თავად პროდუქტის განსხვავებულად წარმოჩინების შესაძლებლობა (14/06/2011, T-68/10, Watches, EU:T:2011:269, § 69; 06/10/2011, T-246/10, Reductores, EU:T:2011:578, § 21-22; 09/09/2011, T-10/08, Internal combustion engine, EU:T:2011:446, § 37; 29/11/2018, T-651/17, Spray guns for paint, EU:T:2018:855, § 33-34).

დიზაინერის თავისუფლების ხარისხზე გავლენას ვერ ახდენს ის გარემოება, რომ მსგავსი დიზაინები თანაარსებობს ბაზარზე და ქმნის „საერთო ტრენდს“ ან პარალელურად არის დარეგისტრირებული ინტელექტუალური საკუთრების უწყებების მიერ (22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 58; 01/06/2012, R 89/2011-3, Sacacorchos, § 27).

საერთო შთაბეჭდილება

გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც შესაძარბელი დიზაინები შეიცავენ ნიშნებს, რომელიც განპირობებულია ტექნიკური ფუნქციით (იხ. ქვევით პუნქტები 23.1 და 23.2), უხილავია ან დისკლამირებულია, დიზაინები უნდა შედარდეს მთლიანობაში. თუმცა, ეს არ ნიშნავს, რომ შესაძარბელი დიზაინის ყველა ელემენტს უნდა მიენიჭოს თანაბარი მნიშვნელობა.

პირველი – ინფორმირებული მომხმარებელი დანიშნულებით იყენებს პროდუქტს, რომელშიც ჩართულია დიზაინი. ამდენად, ფარდობითი მნიშვნელობა, რომელიც უნდა მიენიჭოს შესაძარბელი დიზაინების ნიშნებს, დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ გამოიყენება ეს პროდუქტი. კერძოდ, დიზაინის ზოგიერთი ნიშნის მიერ შესრულებული როლი შეიძლება ნაკლებად მნიშვნელოვანი იყოს, რაც განპირობებულია პროდუქტის გამოყენების პროცესში მათი შეზღუდული ხილვადობით (22/06/2010, T-153/08, Communications equipment, EU:T:2010:248, § 64-66, 72; 21/11/2013, T-337/12, Sacacorchos, EU:T:2013:601, §45-46; 21/05/2015, T-22/13 & T-23/13, UMBRELLAS, EU:T:2015:310, § 97).

მეორე – ორი დიზაინის მიერ გამოწვეული საერთო შთაბეჭდილების შეფასებისას, ინფორმირებული მომხმარებელი მხოლოდ მცირე მნიშვნელობას მიანიჭებს მსგავსი პროდუქტისთვის დამახასიათებელ სრულიად ბანალურ და გავრცელებულ ნიშნებს და კონცენტრაციას მოახდენს ნიშნებზე, რომლებიც ფანტაზიური და არასტანდარტულია

(18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 77; 28/11/2006, R 1310/2005-3, galletas, § 13; 30/07/2009, R 1734/2008-3, FORCHETTE, § 26 et seq.).

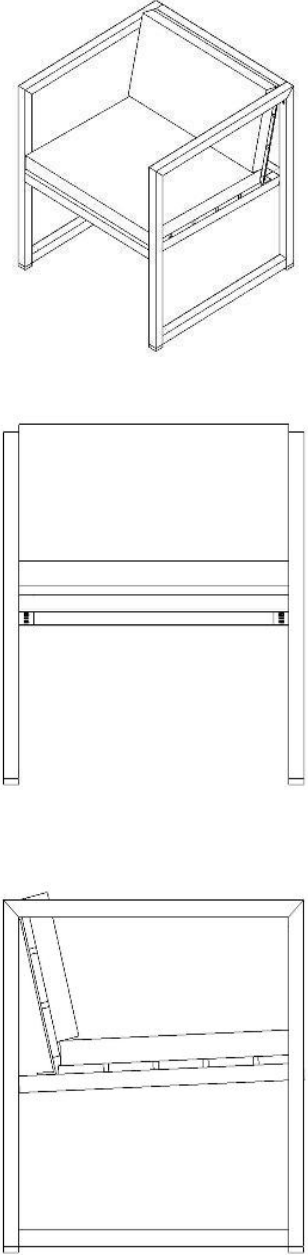
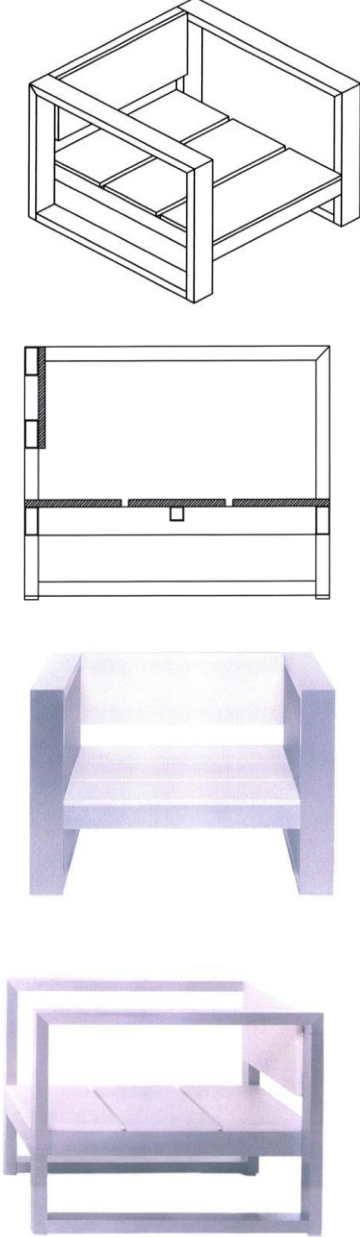
მესამე – დიზაინების მიერ ინფორმირებულ მომხმარებელზე მოხდენილ საერთო შთაბეჭდილებაში, მხოლოდ მცირე მნიშვნელობა ექნებათ მსგავსებებს, რომელიც გავლენას ახდენს იმ ნიშნებზე, რომელთა მიმართაც დიზაინერი სარგებლობდა შეზღუდული თავისუფლების ხარისხით (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 72).

მეოთხე – როდესაც ინფორმირებული მომხმარებლისათვის ცნობილია არსებული დიზაინების კორპუსის³ გადატვირთულობა, ის შეიძლება უფრო მგრძობიარე იყოს დიზაინებს შორის არსებული მცირე განსხვავებების მიმართაც კი, რამაც შესაძლოა განაპირობოს განსხვავებული საერთო შთაბეჭდილება (13/11/2012, T-83/11 & T-84/11, Radiatori per riscaldamento, EU:T:2012:592, § 81; 12/03/2014, T-315/12, Radiatori per riscaldamento, EU:T:2014:115, § 87). იმისთვის, რომ დაამტკიცოს ზევით აღნიშნული გადატვირთულობის გავლენა ინფორმირებული მომხმარებლის აღქმაზე, სადავო დიზაინის მფლობელმა უნდა წარმოადგინოს დიზაინის შეტანის ან მისი პრიორიტეტის თარიღისთვის, დიზაინების კორპუსის გადატვირთულობის დამადასტურებელი, საკმარისი მტკიცებულება (10/10/2014, R 1272/2013-3, RADIATORI PER RISCALDAMENTO, § 36, 47; 09/12/2014, R 1643/2014-3, Radiatori per riscaldamento, § 51).

საილუსტრაციოდ შეიძლება იხილოთ ქვევით მოყვანილი მაგალითი, რომლის მიხედვითაც ევროკავშირის დიზაინი No. 1 512 633-0001 ახდენს განსხვავებულ საერთო შთაბეჭდილებას ადრე დარეგისტრირებულ No. 52 113-0001 დიზაინთან შედარებით. იმ სფეროსთან მიმართებით, რომელშიც დიზაინის შექმნისას დიზაინერის თავისუფლების ხარისხზე გავლენას არ ახდენს რაიმე ტექნიკური ან სამართლებრივი შეზღუდვა, ევროკავშირის საერთო სასამართლომ ძალაში დატოვა EUIPO-ის სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება, რომლის მიხედვითაც დადგინდა, რომ ქვევით მოყვანილი ორი დიზაინის განმასხვავებელი ნიშნები უპირატესია მათ საერთო ელემენტებთან შედარებით. კერძოდ, ის ფაქტი, რომ წინმსწრებ დიზაინს აქვს უფრო მართკუთხა და არა კვადრატული ფორმა, ანუ დასაჯდომი განთავსებულია უფრო დაბლა და სახელურები უფრო ფართოა, მიჩნეულ იქნა გადამწყვეტად იმ პოზიციის მხარდასაჭერად, რომ სადავო დიზაინს ჰქონდა ინდივიდუალობა (04/02/2014, T-339/12, Armchairs, EU:T:2014:54, § 23-37).

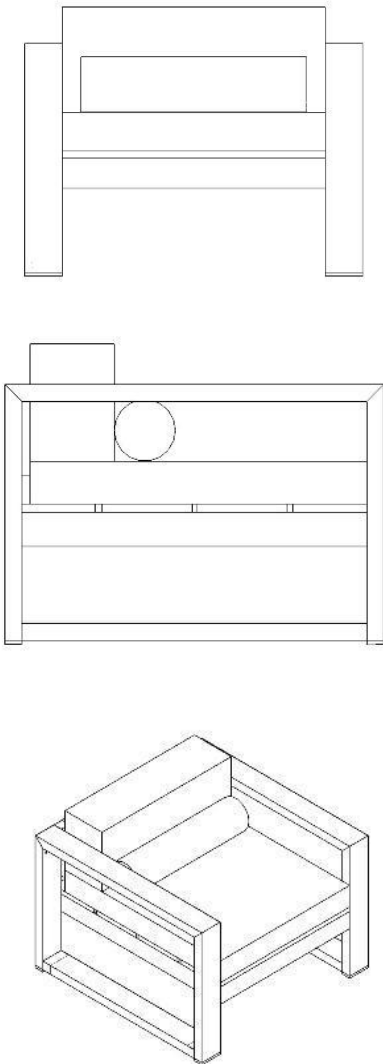
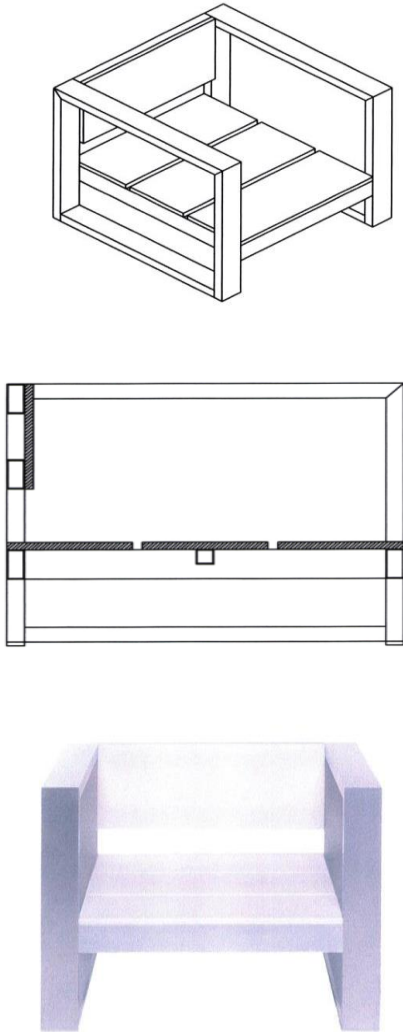
ამასთან ერთად, მხედველობაში უნდა იქნეს მიღებული ის განსხვავება, რომელიც არსებობს საზურგის დახრის კუთხესთან დაკავშირებით, რადგან ინფორმირებულ მომხმარებელზე მოხდენილ საერთო შთაბეჭდილებას აუცილებლად განსაზღვრავს ის, თუ როგორ გამოიყენება პროდუქტი. რამდენადაც დახრილი საზურგე, სწორთან შედარებით, უფრო კომფორტულია გამოყენებისას, ეს ასპექტი გავლენას იქონიებს ინფორმირებული მომხმარებლის მიერ სავარძლის გამოყენებაზე (04/02/2014, T-339/12, Armchairs, EU:T:2014:54, § 30).

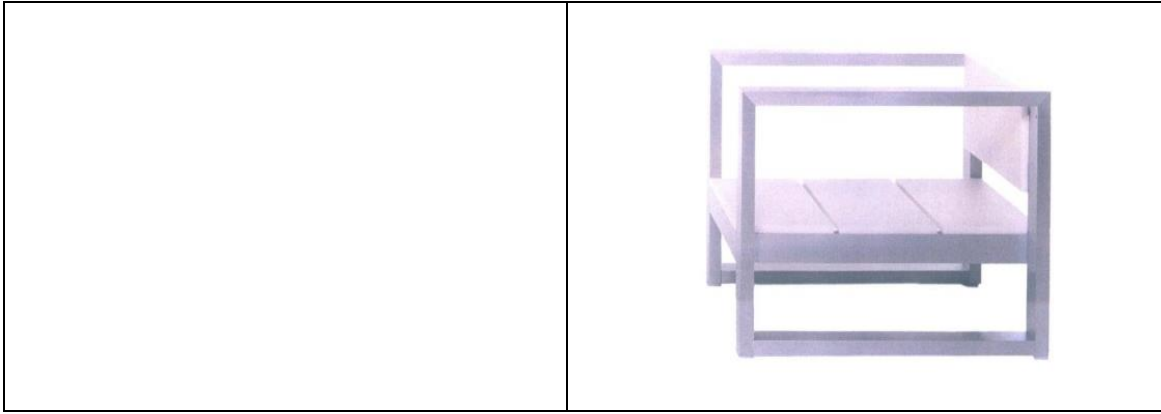
³ გაერთიანებული სამეფოს უმაღლესმა სასამართლომ, საქმეზე L’Oreal v RN Ventures [2018] EWHC 173 (Pat), დაადგინა – „დიზაინების კორპუსი“ არსებითად შედგება იმავე სახის პროდუქტისთვის შექმნილი სხვა დიზაინებისგან, რომელიც არსებობდა ევროკავშირის დიზაინის შექმნის თარიღისათვის.

ევროკავშირის სადავო დიზაინი No. 1 512 633-0001	ევროკავშირის წინმსწრები დიზაინი No. 52 113-0001
	

ზევით აღნიშნულისგან განსხვავებით, სხვა შემთხვევაში დადგინდა, რომ ევროკავშირის No. 1 512 633-0003 დიზაინი არ არის ინდივიდუალური იმავე წინმსწრებ დიზაინთან მიმართებაში. კერძოდ, დადგინდა, რომ დიზაინებს შორის არსებული განმასხვავებელი ნიშნები, მათ შორის, სადავო დიზაინში არსებული სამი ბალიში, გადაწონა მათმა საერთო მახასიათებლებმა (მართკუთხა ფორმა, ბრტყელი საზურგე და დასაჯდომი, დასაჯდომები განთავსებული სახელურის სტრუქტურის ქვედა ნახევარში და ა.შ.) (04/02/2014, T-357/12, Armchairs, EU:T:2014:55, § 44-60).

სასამართლომ დაადასტურა EUIPO-ს სააპელაციო პალატის პოზიცია (27/04/2012, R 969/2011-3, ARMCHAIRS) იმის შესახებ, რომ დიზაინების მიერ გამოწვეული საერთო შთაბეჭდილების შეფასებისას, ბალიშებს ნაკლები მნიშვნელობა ენიჭება, ვიდრე სავარძლის სტრუქტურას, რადგან ბალიშები არ წარმოადგენს ფიქსირებულ ელემენტს და შეიძლება ადვილად განცალკევდეს ძირითადი პროდუქტისგან და, აგრეთვე, ისინი ხშირად იყიდება ცალკე და უფრო იაფად, ვიდრე სავარძელი. ინფორმირებული მომხმარებელი აღიქვამს ბალიშს, როგორც უბრალოდ დამატებით აქსესუარს და მათი განხილვა „დიზაინის მნიშვნელოვან ნაწილად“ ძნელად წარმოსადგენია. შესაბამისად, განსახილველი დიზაინების მიერ წარმოქმნილ საერთო შთაბეჭდილებაში დომინირებს სავარძლის სტრუქტურა და არა ბალიშები, რომლებიც შეიძლება მიჩნეულ იქნეს მეორე ხარისხოვან ელემენტად (04/02/2014, T-357/12, Armchairs, EU:T:2014:54, § 37, 38).

ევროკავშირის სადავო დიზაინი No. 1 512 633-0003	ევროკავშირის წინმსწრები დიზაინი No. 52 113-0001
	



22.2 წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის გამოყენება

დიზაინის რეგისტრაცია ექვემდებარება ბათილად ცნობას, თუ ის მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით ემთხვევა:

- საქართველოში რეგისტრირებულ, უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე სასაქონლო ნიშანს;
- სასაქონლო ნიშნების შესახებ საქართველოს კანონის 3(4) მუხლის თანახმად, საყოველთაოდ ცნობილ ნიშნად აღიარებულ ნიშანს (კანონის 20(3)(ბ) მუხლი);
- საქონლის ადგილწარმოშობის დასახელებას ან გეოგრაფიულ აღნიშვნას, რომელსაც ადგილობრივი რეგისტრაციის, ორმხრივი ან საერთაშორისო ხელშეკრულების საფუძველზე მინიჭებული აქვს დაცვა საქართველოს ტერიტორიაზე.

22.2.1 განმასხვავებელი აღნიშვნა და მისი გამოყენების აკრძალვა


„განმასხვავებელი აღნიშვნის“ ცნება მოიცავს რეგისტრირებულ სასაქონლო ნიშნებს, სასაქონლო ნიშნების შესახებ საქართველოს კანონის 3(4) მუხლის თანახმად, საყოველთაოდ ცნობილად აღიარებულ სასაქონლო ნიშნებს და შესაბამისი კანონმდებლობის საფუძველზე საქართველოში დაცულ საქონლის ადგილწარმოშობის დასახელებას და გეოგრაფიულ აღნიშვნას.

მნიშვნელოვანია ხაზი გაესვას განსხვავებას, რომელიც არსებობს კანონის 20(3)(ბ) მუხლით გათვალისწინებულ შემთხვევასა და სიახლის და ინდივიდუალობის არარსებობას შორის. თუ წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნა აბათილებს სადავო დიზაინის სიახლესა და ინდივიდუალობას, სააპელაციო საჩივარი უნდა დაეფუძნოს კანონის 20(2) და 20(3) მუხლებს. ამ შემთხვევაში წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნა განხილულ უნდა იქნეს როგორც პროდუქტის დიზაინი, რომელზეც ინფორმაცია გახსნილია წინამდებარე სახელმძღვანელოს 22.1.1 პუნქტის შესაბამისად. კანონის 20(3)(ბ) მუხლი ეხება სიტუაციას, როდესაც სადავო დიზაინს გააჩნია სიახლე და ინდივიდუალობა წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნასთან მიმართებაში, მაგრამ ის ექვევა ამ აღნიშვნის დაცვის ფარგლებში. კერძოდ, სააპელაციო პალატამ არ უნდა დაუშვას სადავო დიზაინის რეგისტრაცია, თუ წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის მფლობელს უფლება აქვს აკრძალოს მისი გამოყენება. ამდენად, სააპელაციო პალატაში წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნასა და დიზაინს შორის კონფლიქტის გადაწყვეტისას, სიახლისა და ინდივიდუალობის კრიტერიუმი არ გამოიყენება და

საქმე უნდა გადაწყდეს წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის დაცვის ფარგლების გათვალისწინებით.

აპელანტმა მხოლოდ უნდა დაასაბუთოს, რომ უფლება აქვს აკრძალოს სადავო დიზაინის გამოყენება. მას არ შეიძლება მოეთხოვოს იმის დადასტურება, რომ მან ისარგებლა ამ უფლებით, ან სხვა სიტყვებით თუ ვიტყვით, რომ აპელანტმა რეალურად შეძლო გამოყენების აკრძალვა (29/03/2011, C-96/09 P, Bud, EU:C:2011:189, § 191).

ქვევით მოყვანილ მაგალითში, საქპატენტის სააპელაციო პალატამ დაადგინა, რომ სადავო დიზაინი ექცეოდა მანამდე დარეგისტრირებული სასაქონლო ნიშნის დაცვის ფარგლებში. კერძოდ, სასაქონლო ნიშნების შესახებ კანონის ჭრილში, წინმსწრები სასაქონლო ნიშანი და სადავო დიზაინი აღრევამდე მსგავსი იყვნენ და სასაქონლო ნიშნის მფლობელს უფლება ჰქონდა აეკრძალა სადავო დიზაინის გამოყენება. შესაბამისად, არსებობდა კანონის 20(3)(ბ) და 29(1)(ვ) მუხლებით გათვალისწინებული, დიზაინის რეგისტრაციის შესახებ ექსპერტიზის დადებითი გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი, რის შედეგადაც სააპელაციო პალატამ გააუქმა კიდევ იგი. უნდა აღინიშნოს, რომ წინმსწრები სასაქონლო ნიშანი დარეგისტრირებული იყო 32-ე და 33-ე კლასში შემავალი საქონლისათვის, ხოლო სადავო დიზაინი წარმოადგენდა ეტიკეტის გამოსახულებას. სააპელაციო პალატამ დაადგინა, რომ სადავო დიზაინი შეიძლება გამოყენებული ყოფილიყო როგორც ეტიკეტი 32-ე და 33-ე კლასში შემავალი საქონლისათვის და რომ არსებობდა ურთიერთკავშირი იმ საქონელს, რომლისთვისაც დარეგისტრირებული იყო ნიშანი, და პროდუქტს შორის, რომლისთვისაც გამოიყენებოდა დიზაინი.

წინმსწრები სასაქონლო ნიშანი (რეგ. No. 26472)	სადავო დიზაინი (საიდენტიფიკაციო No. 869/4)
<p style="text-align: center;">KARTVELLI KARTVELLI</p>	

22.2.2 მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნასთან დამთხვევა

„მთლიანად ან რომელიმე შემადგენელი ელემენტით დამთხვევის“ ცნება არ გულისხმობს წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის მაინცდამაინც სრულ და დეტალურ რეპროდუცირებას დიზაინში. იმ შემთხვევაშიც კი, თუ დიზაინს არ აქვს წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის ზოგიერთი ნიშანი ან დამატებით აქვს განმასხვავებელი ნიშნები, ეს შეიძლება მაინც შეფასდეს აღნიშვნის გამოყენებად, კერძოდ მაშინ, როდესაც გამოტოვებული ან დამატებული ნიშნები მეორე ხარისხოვანი და, სავარაუდოდ, შეუმჩნეველია მომხმარებლისათვის. ამდენად, საკმარისია, რომ დადგინდეს სადავო დიზაინისა და წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნის მსგავსება (12/05/2010, T-148/08, Instruments for writing, EU:T:2010:190, § 50-

52; 25/04/2013, T-55/12, Cleaning devices, EU:T:2013:219, § 23; 09/08/11, R 1838/2010-3, INSTRUMENTS FOR WRITING, § 43).

როდესაც სადავო დიზაინი შეიცავს წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნას ყოველგვარი დისკლამაციის გარეშე, რომელიც მიუთითებს, რომ ამ აღნიშვნისთვის დაცვა არ მოითხოვება, ჩათვლება, რომ ეს აღნიშვნა გამოყენებულია დიზაინში, თუნდაც, ის ასახული იყოს დიზაინის მხოლოდ ერთ-ერთ ხედზე (18/09/2007, R 137/2007-3, Containers, § 20).

22.2.3 სააპელაციო საჩივრის დასაბუთება კანონის 20(3)(ბ) მუხლზე დაყრდნობით (წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნები)

როდესაც სააპელაციო საჩივარი ეფუძნება უფლებებს წინმსწრებ, საყოველთაოდ ცნობილ ნიშანზე, აპელანტმა უნდა წარადგინოს სასამართლოს ან სააპელაციო პალატის გადაწყვეტილება, რომლითაც დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი აღიარებულ იქნა საყოველთაოდ ცნობილად.

22.2.4 საკითხის განხილვა სააპელაციო პალატის მიერ

ბათილად ცნობის საფუძველი განიხილება იმ კანონის შესაბამისად, რომელიც არეგულირებს წინმსწრებ განმასხვავებელ აღნიშვნასთან დაკავშირებულ ურთიერთობებს.

სააპელაციო პალატა მიმართავს შესაბამისი კანონით გათვალისწინებულ პრინციპებს და შესაბამის სფეროში დამკვიდრებულ პრაქტიკას.

აღნიშნული პრინციპების გამოყენების მიზნით, სააპელაციო პალატა იმოქმედებს იმ ვარაუდით, რომ სადავო დიზაინი ან მასში გამოყენებული ელემენტი საზოგადოების მიერ აღქმული იქნება როგორც აღნიშვნა, რომელიც შეიძლება გამოყენებულ იქნეს იმ საქონლისთვის/საქონელთან მიმართებაში, რომლისთვისაც დაცულია წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნა (12/05/2010, T-148/08, Instruments for writing, EU:T:2010:190, § 107; 25/04/2013, T-55/12, Cleaning devices, EU:T:2013:219, § 39 and 42).

სააპელაციო პალატა შეისწავლის, თუ რომელი საქონლისთვის არის სადავო დიზაინის გამოყენება გათვალისწინებული (12/05/2010, T-148/08, Instruments for writing, EU:T:2010:190, § 108). იმის დასადგენად, არის თუ არა საქონელი და მომსახურება იდენტური ან მსგავსი, სააპელაციო პალატა მხედველობაში მიიღებს პროდუქტის დასახელებას, რომლისთვისაც გათვალისწინებულია დიზაინი და თავად დიზაინს იმდენად, რამდენადაც ის ნათელს ხდის პროდუქტის არსს, დანიშნულებას და ფუნქციას (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 56; 07/11/11, R 1148/2010-3, PACKAGING, § 34-37).

თუ სადავო დიზაინი გათვალისწინებულია ორგანოზომილებიან ლოგოში გამოყენებისათვის, სააპელაციო პალატა ჩათვლის, რომ ლოგო შეიძლება გამოყენებულ იქნეს პროდუქტების და მომსახურების განუსაზღვრელი წრისთვის, მათ შორის, იმ პროდუქტებისა და მომსახურებისათვის, რომლის მიმართაც დაცულია წინმსწრები განმასხვავებელი აღნიშვნა (03/05/2007, R 609/2006-3, logo MIDAS, § 27).

23. დიზაინის რეგისტრაციის ბათილად ცნობის სხვა საფუძვლები

ამ პუნქტის მიზანია, განმარტოს, როგორ გამოიყენება პრაქტიკაში კანონის 29-ე მუხლი. კერძოდ, წინამდებარე პუნქტში ახსნილია კანონის 29-ე მუხლით გათვალისწინებული, რეგისტრაციის ბათილად ცნობის იმ საფუძვლების პრაქტიკული ასპექტები, რომელთა შემოწმება არ ხდება არც საპატენტის ექსპერტიზის და არც სააპელაციო პალატის მიერ.

23.1 ტექნიკური ფუნქცია

კანონის 7(1)(ა) მუხლის შესაბამისად, „დაცვა არ ვრცელდება დიზაინის იმ ნიშნებზე, რომლებიც განპირობებულია მხოლოდ მათი ტექნიკური ფუნქციით.“

23.1.1 კანონის 7(1)(ა) მუხლის არსი

კანონის 7(1)(ა) მუხლის მიზანია, მოახდინოს ტექნოლოგიური ინოვაციისთვის ხელშემშლის პრევენცია, დიზაინისათვის გათვალისწინებული დაცვის იმ ნიშნებზე გავრცელების არდაშვებით, რომლებიც განპირობებულია მხოლოდ პროდუქტის ტექნიკური ფუნქციით.

ამ მუხლის მიხედვით, დაცვა არ ვრცელდება პროდუქტის გარეგანი სახის იმ ნიშნებზე, რომელთა შერჩევაშიც არცერთ ასპექტს (მათ შორის ვიზუალურს), გარდა ტექნიკურისა, არ უთამაშია როლი, თუნდაც არსებობდეს იგივე ტექნიკური ფუნქციის განმარტო-ცილებელი სხვა დიზაინებიც (08/03/2018, C-395/16, DOCERAM, EU:C:2018:172, § 31).

ის ფაქტი, რომ პროდუქტის გარეგანი სახის კონკრეტულ ნიშანს არ ენიჭება დაცვა კანონის 7(1)(ა) მუხლით, არ ნიშნავს იმას, რომ დიზაინი მთლიანად უნდა იქნეს ცნობილი ბათილად კანონის 29(1)(ა) მუხლის საფუძველზე. დიზაინი მთლიანობაში ბათილად ცნობას ექვემდებარება, თუ პროდუქტის გარეგანი სახის ყველა არსებითი ნიშანი განპირობებულია მხოლოდ მათი ტექნიკური ფუნქციით (29/04/2010, R 211/2008-3, FLUID DISTRIBUTION EQUIPMENT, § 36).

23.1.2 საკითხის განხილვა სასამართლოს მიერ

მოსარჩელის ვალდებულებაა, დაამტკიცოს იმ ტექნიკური ფუნქციის არსებობა, რომელიც დასახელებულია ბათილობის საფუძვლად.

ტექნიკური ფაქტები, რომლებიც საჭიროა კანონის 7(1)(ა) მუხლში მოცემული კრიტერიუმის შეფასებისათვის, შეიძლება არ იყოს ფართოდ ცნობილი. ამდენად, მათი წარმოდგენა იმ მხარის ვალდებულებაა, რომელიც ეყრდნობა ამგვარ ფაქტებს, რადგანაც სასამართლო, როგორც წესი, შემოიფარგლება მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ფაქტების, მტკიცებულებების და არგუმენტების შესწავლით.

დიზაინის ნიშნების ტექნიკური ფუნქციონირება შეიძლება შეფასდეს საპატენტო დოკუმენტების საფუძველზე, რომელიც ეხება დიზაინის ტექნიკურ ელემენტებს. თუმცა, ნახაზებით, რომელიც ასახავს პატენტით დაცულ ობიექტს, თავისთავად, სხვა ფაქტების, მტკიცებულებების და არგუმენტების გარეშე, სადავო დიზაინის ტექნიკური ფუნქცია ვერ დადგინდება.

იმისთვის, რომ განისაზღვროს განპირობებულია თუ არა იმ პროდუქტის გარეგანი სახის, რომელშიც ჩართული იქნება სადავო დიზაინი, არსებითი ნიშნები მხოლოდ პროდუქტის ტექნიკური ფუნქციით, აუცილებელია განისაზღვროს რაში მდგომარეობს ამ პროდუქტის ტექნიკური ფუნქცია. ამ მიმართებით, მხედველობაში უნდა იქნეს

მიღებული დიზაინის განაცხადში ასახული შესაბამისი დასახელება და, აგრეთვე, თავად დიზაინი, რამდენადაც ის ნათელს ხდის პროდუქტის არსს, დანიშნულებას და ფუნქციას (18/03/2010, T-9/07, Metal rappers, EU:T:2010:96, § 56).

საკითხი იმის შესახებ, გამოყენებულ უნდა იქნეს თუ არა **კანონის 7(1)(ა)** მუხლი, შეფასებას ექვემდებარება ყოველ კონკრეტულ საქმეზე არსებული ყველა ობიექტური გარემოების გათვალისწინებით და არა ინფორმირებული მომხმარებლის პერსპექტივიდან, რომელსაც შეიძლება ტექნიკური საკითხების შეზღუდული ცოდნა გააჩნდეს.

ასეთი შეფასება უნდა გაკეთდეს განსახილველი დიზაინის, პროდუქტის გარეგანი სახის ნიშნების შერჩევის განმაპირობებელი ობიექტური გარემოებების ან/და მისი გამოყენების ან იგივე ტექნიკური ფუნქციის განმახორციელებელი სხვა დიზაინების არსებობის შესახებ ინფორმაციის მხედველობაში მიღებით, იმ პირობით, რომ გარემოებები, მონაცემები ან ინფორმაცია ალტერნატიული დიზაინების შესახებ დადასტურებულია სანდო მტკიცებულებით (08/03/2018, C-395/16, DOCERAM, EU:C:2018:172, § 36-37).

ინფორმაცია მისი გამოყენების შესახებ შეიძლება ეხებოდეს იმ პროდუქტის რეალურ გამოყენებას, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, ისევე როგორც, მის მარკეტინგს.

23.2 ურთიერთშეკავშირებადი დიზაინები

დაცვას არ ექვემდებარება დიზაინის ნიშნები, რომლებიც წარმოჩენილი უნდა იყოს მათი ზუსტი ფორმით და პროპორციით, რათა შესაძლებლობა მისცენ პროდუქტს, რომელშიც ჩართულია დიზაინი, მექანიკურად დაუკავშირდეს ან განთავსდეს სხვა პროდუქტის შიგნით, გარშემო ან საპირისპიროდ ისე, რომ ორივე პროდუქტმა შეძლოს თავისი ფუნქციის შესრულება. თუ **კანონის 7(1)(ბ)** მუხლი მიესადაგება სადავო დიზაინის ყველა არსებით ნიშანს, დიზაინის რეგისტრაცია ექვემდებარება ბათილად ცნობას (20/11/2007, ICD No 2 970).

მოსარჩელის მტკიცების ტვირთია იმის დადასტურება, რომ სადავო დიზაინი ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი **კანონის 7(1)(ბ)** მუხლის საფუძველზე. მოსარჩელემ უნდა დაასაბუთოს ისეთი პროდუქტის არსებობა, რომლის ფორმა და ზომები განაპირობებს სადავო დიზაინის ფორმას და ზომებს და წარმოადგინოს ფაქტები, მტკიცებულებები და არგუმენტები, რომლებიც ახდენენ ხსენებული პროდუქტისა და სადავო დიზაინის მიერ ფუნქციების ინდივიდუალურად ან ერთობლივად შესრულების დემონსტრირებას.

გამონაკლისის სახით, **კანონის 7(1)(ბ)** მუხლი არ ვრცელდება ისეთ დიზაინზე, რომელიც შესაძლებელს ხდის მრავალჯერადად აწყობას ან ურთიერთშეცვლადი პროდუქტების მოდულურ სისტემაში შეკავშირებას (**კანონის 7(2)** მუხლი). ეს გარემოება წარმოადგენს სადავო დიზაინის მფლობელის მტკიცების საგანს.

23.3 არაუფლებამოსილი პირის მიერ დიზაინის რეგისტრაცია

კანონის 29(1)(დ) მუხლის საფუძველზე, დიზაინის რეგისტრაცია შეიძლება ბათილად იქნეს ცნობილი სასამართლოს გადაწყვეტილებით, თუ რეგისტრაციის მფლობელი არ

იყო უფლებამოსილი დაერეგისტრირებინა დიზაინი თანახმად კანონის მე-8 და მე-9 მუხლებისა.

ზევით აღნიშნული საფუძვლით დავის ინიცირების უფლება აქვთ მხოლოდ კანონის მე-8 და მე-9 მუხლებით გათვალისწინებულ პირებს.

23.4 საავტორო უფლებებით დაცული ნაწარმოების უნებართვო გამოყენება

დიზაინის რეგისტრაცია ექვემდებარება ბათილად ცნობას, თუ მასში გამოყენებულია ნაწარმოები, რომელიც წარმოადგენს „საავტორო და მომიჯნავე უფლებების შესახებ“ საქართველოს კანონის დაცვის ობიექტს (კანონის 29(1)(ე) მუხლი).

23.4.1 კანონის 29(1)(ე) მუხლზე დაფუძნებული მოთხოვნის დასაბუთება

დიზაინის რეგისტრაციის ბათილად ცნობის მოთხოვნა უნდა შეიცავდეს:

- იმ კანონის ნორმების განმარტებას, რომელსაც ეყრდნობა მოსარჩელე, თუ საჭიროა, აგრეთვე, სასამართლო გადაწყვეტილებებს ან/და მეცნიერულ ლიტერატურას (05/07/2011, C-263/09 P, Elio Fiorucci, EU:C:2011:452; 23/10/2013, T-566/11 & T-567/11, Vajilla, EU:T:2013:549, § 52);
- განმარტებას, რომ სადავო დიზაინის შეტანის ან პრიორიტეტის თარიღამდე მოსარჩელეს კანონის საფუძველზე წარმოეშვა საავტორო უფლებები ნაწარმოებზე (23/10/2013, T-566/11 & T-567/11, Vajilla, EU:T:2013:549, § 47) და
- განმარტებას, რომ მოსარჩელე აკმაყოფილებს კანონით დადგენილ პირობებს, რათა საავტორო უფლების საფუძველზე მოითხოვოს სადავო დიზაინის რეგისტრაციის ბათილად ცნობა ან აკრძალოს მისი გამოყენება.

23.4.2 საკითხის განხილვა სასამართლოს მიერ

განხილვის საგანს წარმოადგენს იმის დადგენა, არის თუ არა მოსარჩელე საავტორო უფლებების მფლობელი და აქვს თუ არა ადგილი საავტორო უფლებების მარეგულირებელი კანონმდებლობით დაცული ნაწარმოების უნებართვო გამოყენებას (23/10/2013, T-566/11 & T-567/11, Vajilla, EU:T:2013:549, § 52; 17/10/2013, R 781/2012-3, CHILDREN'S CHAIRS, § 27, 43).

უნდა აღინიშნოს, რომ კანონის 29(1)(ე) მუხლი არ გამოიყენება იმ შემთხვევებში, როდესაც სადავოა, იყო თუ არა განმცხადებელი უფლებამოსილი დაერეგისტრირებინა დიზაინი. კერძოდ, როდესაც მოსარჩელე მიუთითებს, რომ სადავო დიზაინზე უფლებები არ ეკუთვნის პირს, რომელმაც ის დაირეგისტრირა, არამედ ეკუთვნის მოსარჩელეს. ასეთი პრეტენზია უნდა ეფუძნებოდეს კანონის 29(1)(დ) მუხლს, როგორც ეს მოცემულია ზევით პუნქტში 23.3.

24. საფასურის გადახდა

24.1 ზოგადი პრინციპები

დიზაინის განაცხადზე საქმისწარმოებისათვის გათვალისწინებულია სხვადასხვა სახის საფასური, რომელიც განისაზღვრება საქართველოს მთავრობის 03.07.2010 წ. №182 დადგენილებით „ინტელექტუალური საკუთრების ობიექტების დაპატენტებასთან, რეგისტრაციასთან და დეპონირებასთან დაკავშირებული მომსახურების საფასურების დამტკიცების შესახებ“ („საფასურების დადგენილება“).

განმცხადებელი ვალდებულია გადაიხადოს საფასური განაცხადის ექსპერტიზისათვის, გამოქვეყნებისათვის და რეგისტრაციისათვის ან, თუ განაცხადი ამას ითვალისწინებს, გამოქვეყნების გადადებისათვის და სხვა.

საფასურის გადახდა, აგრეთვე, გათვალისწინებულია ისეთი პოსტ-სარეგისტრაციო ქმედებებისათვის, როგორც არის ძალაში შენარჩუნება, უფლებების გადაცემის და ცვლილებების რეგისტრაცია, სალიცენზიო შეთანხმების რეგისტრაცია და ა.შ.

მრავლობითი განაცხადის შემთხვევაში, ყოველი დამატებითი დიზაინისათვის გადახდილ უნდა იქნეს ექსპერტიზის, გამოქვეყნების, რეგისტრაციის ან გამოქვეყნების გადადების დამატებითი საფასური.

გამოქვეყნების გადადების შემთხვევაში, განმცხადებლებს განაცხადის შეტანის ეტაპზე შეუძლიათ გადაიხადონ არამხოლოდ რეგისტრაციისა და გადადების, არამედ გამოქვეყნების საფასურიც.

24.2 ვალუტა, ოდენობა და გადახდის ფორმა

საფასური დიზაინის ეროვნულ განაცხადებზე საქმისწარმოებისთვის და პოსტ-სარეგისტრაციო მომსახურებისათვის დადგენილია აშშ დოლარში, თუმცა გადახდას ექვემდებარება ლარში, გადახდის დღეს საქართველოს ეროვნული ბანკის მიერ დადგენილი ოფიციალური გაცვლითი კურსის შესაბამისად. გადახდა სხვა ვალუტაში არ მიიღება. საფასურის ოდენობა განისაზღვრება **საფასურების დადგენილებით**.

საქპატენტში საფასურის გადახდა შესაძლებელია მხოლოდ გადარიცხვით (**ინსტრუქციის 28(7) მუხლი**) და მათი გადახდა ჩვეულებრივ ან ნაღდი ფულით არ არის ნებადართული.

საერთაშორისო განაცხადებზე საფასურის ოდენობა და გადახდის წესი განისაზღვრება ჰააგის შეთანხმებით.

24.3 გადახდის ვადები

საფასურები ექვემდებარება გადახდას განმცხადებლის მიერ შესაბამისი შეტყობინების მიღებიდან 1 თვის ვადაში (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც **ინსტრუქციით** ცალსახად დადგენილია სხვა ვადა).

განმცხადებლის ან მესამე პირის მოთხოვნით განსახორციელებელ ქმედებებზე საფასური გადაიხდება საქპატენტში მოთხოვნის წარდგენიდან 1 თვის განმავლობაში წინააღმდეგ შემთხვევაში, მოთხოვნა დარჩება განუხილველი.

განმცხადებელს შეუძლია საფასური სრულად გადაიხადოს წინასწარ. ასეთ შემთხვევაში გადახდილი საფასური განთავსდება საქპატენტის ანგარიშზე და ათვისებული იქნება ნაწილ-ნაწილ, განაცხადზე საქმისწარმოების ეტაპების შესაბამისად, მაგრამ თუ ერთი ან მეტი ქმედება არ შესრულდა, გადახდილი საფასური სრულად ექვემდებარება დაბრუნებას.

24.4 შეღავათი

საფასურების დადგენილება ითვალისწინებს შეღავათს, როდესაც განმცხადებელი აკმაყოფილებს შესაბამის კრიტერიუმებს.

როდესაც განაცხადს ჰყავს ერთზე მეტი განმცხადებელი და ერთ-ერთი მათგანი არ აკმაყოფილებს შეღავათით სარგებლობისათვის საჭირო კრიტერიუმებს, საფასური ექვემდებარება სრულად გადახდას.

როდესაც განაცხადს ჰყავს ერთზე მეტი განმცხადებელი და ყოველი მათგანი აკმაყოფილებს განსხვავებული შეღავათით სარგებლობისათვის საჭირო კრიტერიუმს, საფასური ექვემდებარება გადახდას ნაკლებად შეღავათიანი ტარიფით.